

I BUT DU COURS

Boèce (né vers 475-480 – mort vers 524-526) a rédigé sa dernière œuvre, sa célèbre *Consolatio Philosophiae* (CP), quand, injustement condamné à la peine capitale — pour des motifs philosophico-politico-religieux —, il était emprisonné et déjà soumis à la torture dans l'attente de son exécution prochaine. Ce contexte tragique de composition suffirait, à lui seul, à faire de cet écrit terminal — dont nous entendons le titre en tant que *Consolation de Philosophie* — un singulier testament intellectuel, une sorte de *Phédon* composé par Socrate lui-même. Comme le *Phédon* platonicien d'ailleurs, la *Consolation de Philosophie* est un dialogue, mais un dialogue où alternent prose et poésie (une combinaison, le prosimètre, caractéristique de la satire ménippée, ainsi dénommée d'après une pratique écrivaine remontant au philosophe cynique Ménippe [un grec du III^e s. av. J.-C.]). La *Consolation de Philosophie* est donc aussi singulière en tant qu'elle relève au moins de trois genres littéraires : celui du dialogue, celui du prosimètre et, certes, celui bien connu de la *consolatio* ; en fait, de quatre genres, car il faudrait innover en ajoutant celui (avant la lettre) de l'« autofiction », puisque le dialogue consolatoire et prosimétrique en question met en scène Philosophie, une femme à l'allure surhumaine, exerçant de manière graduelle sa médecine sapientielle sur un patient — d'abord totalement accablé par son extrême infortune —, un Boèce-personnage, pour ainsi dire, à la fois à rapprocher et à distinguer d'*Anicius Manlius Torquatus Severinus Boethius*, l'auteur réellement condamné à mort et peu après exécuté, ayant intensément occupé les décennies antérieures de son existence à traduire, commenter et adapter pour les Latins (on appelle Boèce, pour la période allant jusqu'au XII^e siècle, « l'éducateur de l'Occident ») l'héritage grec des arts libéraux et de la logique, sans parler de ses propres ouvrages en ce dernier domaine et de ses influents traités théologiques. Partant, le but du présent cours est d'interpréter, surtout sur le plan doctrinal et argumentatif, cette complexe et idiosyncrasique *Consolatio Philosophiae*, encore à mieux connaître à l'instar de son auteur lui-même tout autant remarquable — tant par sa vigueur intellectuelle que par son courage existentiel.

II OBJECTIFS

De connaissance:

1. Acquérir, au fil des lectures hebdomadaires (sous la guidance experte de l'assez récent *Boethius* d'un grand philosophe médiéviste britannique [MARENBN, 2003], beaucoup d'autres sources secondaires venant s'ajouter : cf., *infra*, sections III et V) et des discussions, une bonne connaissance des cinq livres de la *Consolation de Philosophie*, afin de parvenir ultimement à interpréter globalement, de manière éclairée, cette œuvre subtile et complexe tant sur le plan philosophique que sur celui de la variété littéraire (consolation, dialogue, prosimètre — *alias* satire ménippée — et autofiction) où les penseurs médiévaux (il sera donc question de l'influence de Boèce) ont appris un ensemble de définitions capitales :celles de béatitude (à distinguer de la félicité), de providence, de destin (à laquelle il faut associer la fortune), de hasard et d'éternité (à distinguer quant à elle de la sempiternité ou pérennité).
2. Vérifier si l'on peut confirmer, quant aux livres II-IV de la CP, l'interprétation de Marenbon (e.g. *Boethius*, p. 102-121, 158) pour qui le livre II et le début du livre III mettraient en avant « une conception complexe de la béatitude » incompatible avec celle, « monolithique », qu'avancerait la fin du livre III, alors que le milieu du livre IV en viendrait soudainement à abandonner l'explication de la rétribution et de la punition en termes uniquement de causalité divine finale au profit d'une explication reposant exclusivement sur l'absolue causalité efficiente de Dieu — de présumées incompatibilités censément intégrées par Boèce (l'auteur) de

manière volontaire sous couvert de satire ménippée (MARENBN, *Boethius*, « Interpreting the *Consolation* », p. 159-163).

3. Se pencher de manière plus analytique encore sur l'argumentation du livre V (point où le recours à la traduction anglaise et au commentaire minutieux de SHARPLES, [*Cicero & Boethius*, 1991] viendra étoffer la traduction française d'abord utilisée [VANPETEGHEM, 2008]), ce qui revient à se concentrer sur la présentation faite (en *CP*, V, prose 3) par « Boèce » — le personnage de ce dialogue consolatoire (entre guillemets pour le distinguer de Boèce l'auteur) — d'un double problème (point théorique culminant de la *CP*) : 1. celui de la compatibilité entre prescience d'un Dieu providentiel et libre arbitre humain (essentiellement) ; 2. celui de la possibilité même d'une prescience divine des « futurs contingents » engendrés hypothétiquement par l'existence du libre arbitre (pour la connaissance des « futurs contingents », on pourra optionnellement comparer avec le chapitre 9 du *Deuxième commentaire* de Boèce sur le traité De l'Interprétation d'Aristote [*In librum Aristotelis « Peri hermeneias » commentarii. Secunda editio*]). Considération « analytique » impliquant une égale concentration sur l'effort de réfutation — occupant en fait la majeure partie de cet ultime livre (*CP*, V, proses 4-6) — de ces deux volets problématiques interreliés que fournit Philosophie, son insigne interlocutrice investie d'une autorité séculaire (à cette occasion, on réfléchira sur la thèse, souvent exposée par Sharples et Marenbon, selon laquelle quelques paragraphes vers la fin de l'ouvrage [*CP*, V, prose 6, § 41-43] seraient ruineux, sans que les personnages du dialogue s'en aperçoivent, pour la réhabilitation du libre arbitre humain tout juste accomplie par Philosophie).
4. Porter attention aux fondements principiels de l'effort réfutatif déployé par Philosophie concernant le second volet de la problématique débattue, en l'occurrence des fondements principiels gravitant autour de la doctrine d'une hiérarchie quadripartite des modes de connaissances (*sensus, imaginatio, ratio, intellegentia*), surtout quant à ses deux niveaux supérieurs, à savoir : la « raison », capable de saisir l'universel, et l'« intelligence », seule capable d'atteindre la « forme simple » (*simplex forma*), assurément sommet absolu de cette gradation cognitive et vraisemblablement fondement pour ainsi dire « ontologique » des sujets-objets des trois autres facultés inférieures de connaître — des parallèles devront alors être établis avec les théories de l'universel et du « sujet unique » (*unum subiectum*) dans le *Second commentaire* de Boèce sur l'Isagoge de Porphyre (*In « Isagogen » Porphyrii Commentorum Editio secunda*).

D'habiletés intellectuelles:

5. Développer les aptitudes, tant techniques que conceptuelles, nécessaires à la lecture et à l'analyse méthodiques de la *Consolatio Philosophiae* de Boèce, sans négliger la sensibilité esthétique requise pour pleinement apprécier ce chef-d'œuvre philosophico-littéraire alternant *prosa* et *metra*.
6. Cultiver l'art d'approfondir la compréhension de la source première par le recours adéquat aux sources secondaires au programme de lecture (voir, ci-dessous, section « III Contenu et calendrier des séances », de même que les références bibliographiques complètes fournies section « V Lectures »), tout démontrant cette aptitude aussi bien oralement que par écrit dans les résumés et dans le travail d'approfondissement.

III CONTENU ET CALENDRIER DES SÉANCES

1. (9 janvier). — Présentation générale du cours via la lecture et la discussion de son plan. Remarques sur : 1. **TILLIETTE, *Introduction***, (dans Boèce, *La Consolation de Philosophie* [...] 2008) p. 9-39 (« Histoire d'une conversion : de Dame Philosophie à la philosophie ») ; 2. **SHARPLES, *Cicero & Boethius***, p. 34-40 (« 10. Boethius' Life and Works » ; « 11. The *Consolation of Philosophy* ») ; 3. **MARENBN, *Boethius***, p. 3-14 (« 1. Introduction » ; « 2. Life, Intellectual Milieu, and Works »), p. 183-184 (notes) ; 4. **MARENBN, *Anicius Manlius***

Severinus Boethius, (article de synthèse de la *Stanford Encyclopedia of Philosophy* : <http://plato.stanford.edu/entries/boethius/>).

2. (16 janvier). — 1. Lecture exploratoire de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre I**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie* [...] 2008) p. 44-83 ([les rubriques, qui par commodité continueront à être reproduites ci-dessous au fil des livres, proviennent sauf indication contraire de la trad. GUILLAUMIN, p. 19-37] « [Poésie 1] Préambule élégiaque ; [Prose 1] L'apparition de Philosophie ; [Poésie 2] Grandeur passée et déchéance présente du prisonnier ; [Prose 2] Le diagnostic de la visiteuse ; [Poésie 3] Le prisonnier recouvre la vue ; [Prose 3] Il reconnaît Philosophie ; [Poésie 4] L'idéal à atteindre : la sérénité du vrai sage ; [Prose 4] Justification autobiographique du prisonnier ; [Poésie 5] Ô créateur de la voûte étoilée... pourquoi le monde des hommes va-t-il si mal ? ; [Prose 5] Pour calmer le prisonnier, Philosophie emploiera d'abord une médecine douce ; [Poésie 6] Se conformer à la nature ; [Prose 6] L'état philosophique du malade doit déterminer la progression du traitement ; [Poésie 7] Chasser les nuages de la peur pour retrouver la lumière de l'espérance ») ; 2. Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre I, poésie 1 – prose 4**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie* [...] 2008) p. 44-69 ; 3. Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre IV, prose 5 – poésie 6**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie* [...] 2008) p. 246-267, ainsi que éd. et trad. SHARPLES, (dans *Cicero & Boethius*) p. 102-119 (commentaires : p. 202-210) ; 4. Source secondaire à résumer : **SHARPLES, *Cicero & Boethius***, p. 25-34 (« 7. Divine Foreknowledge from Cicero to Boethius » ; « 8. Fate and Providence » ; « 9. The Problem of Evil »).
3. (23 janvier). — 1. Lecture exploratoire de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie*, livre II**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie* [...] 2008) p. 84-133 ([trad. GUILLAUMIN, p. 39-62] « [Prose 1] On ne peut se plaindre de la Fortune contraire, puisque la Fortune est toujours changeante et injuste ; [Poésie 1] Les changements de la Fortune – suite ; [Prose 2] Prosopopée de la Fortune ; [Poésie 2] L'amour insatiable des richesses ; [Prose 3] Le prisonnier ne peut nier qu'il a été heureux avant sa disgrâce ; [Poésie 3] L'agitation du monde ; [Prose 4] La réalité du bonheur qui reste au prisonnier ; [Poésie 4] Le sage vit dans un bonheur humble ; [Prose 5] On n'est jamais propriétaire de sa richesse, qui n'a pas de vraie valeur ; [Poésie 5] L'Âge d'Or, ou le bonheur sans la richesse ; [Prose 6] La richesse, le pouvoir, les honneurs ne sauraient garantir le bonheur ; [Poésie 6] Les crimes de Néron ; [Prose 7] Vanité de la gloire terrestre ; [Poésie 7] Même sujet ; [Prose 8] La Fortune contraire peut être bénéfique ; [Poésie 8] L'amour qui gouverne le monde ») ; 2. Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre I, poésie 5 – poésie 7**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie* [...] 2008) p. 70-83 ; 3. Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre IV, prose 7 – livre V, poésie 2** (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie* [...] 2008) p. 266-285, ainsi que éd. et trad. SHARPLES, (dans *Cicero & Boethius*) p. 118-131 (commentaires : p. 211-218) ; 4. Source secondaire à résumer : **SHARPLES, *Cicero & Boethius***, p. 6-15 (« 3. The Freewill Problem before Cicero. 3.1 Causation. 3.2 Future Truth and Possibility »).
4. (30 janvier). — 1. Lecture exploratoire de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie*, livre III**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie* [...] 2008) p. 134-209 ([trad. GUILLAUMIN, p. 63-96] « [Prose 1] Sujet de la discussion du livre : faux bonheur et vrai bonheur ; [Poésie 1] : pour libellé, cf. trad. Bocognano, p. 278] Rien ne fait mieux saisir le bien que le contraste avec le mal ; [Prose 2] Les éléments du bonheur, aux yeux des hommes ; [Poésie 2] Toute chose tend à revenir à ses origines ; [Prose 3] L'argent ne permet pas de se suffire à soi-même ; [Poésie 3] Les soucis de la richesse ; [Prose 4] Un faux

bonheur : la réussite en politique ; [Poésie 4] Tyrannie de Néron ; [Prose 5] Le pouvoir royal n'est pas source de puissance ; [Poésie 5] Le vrai pouvoir est celui qu'on exerce sur soi-même ; [Prose 6] Aucune noblesse ne peut donner la gloire ; [Poésie 6] Égale dignité de tous les hommes ; [Prose 7] Le plaisir ne peut apporter la vraie joie ; [Poésie 7] L'amer arrière-goût du plaisir ; [Prose 8] Reprise et synthèse des cinq dernières sections : fausses sources de bonheur ; [Poésie 8] Le vrai bien est difficile à découvrir ; [Prose 9] Retour au vrai bonheur, qui est un tout indivisible ; [Poésie 9] Hymne *O qui perpetua...* ; [Prose 10] Le vrai bonheur et le vrai bien ne font qu'un ; [Poésie 10] Le vrai bonheur brille d'un éclat plus fort que le soleil ; [Prose 11] Identité du Bien et de l'Un ; [Poésie 11] Théorie platonicienne de la réminiscence ; [Prose 12] Le monde est gouverné par la bonté de Dieu ; [Poésie 12] Le mythe d'Orphée ») ; **2.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre II, prose 1 – poésie 3**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...]* 2008) p. 84-99 ; **3.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre V, prose 3, § 1-17** (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...]* 2008) p. 284-289, ainsi que éd. et trad. SHARPLES, (dans *Cicero & Boethius*) p. 130-133 (commentaires : p. 218-219) ; **4.** Source secondaire à résumer : **SHARPLES, *Cicero & Boethius***, p. 41-48 (« 12. The Sources and arguments of IV.5-7 and V ») ; « 13. The *Consolation* and Christianity »).

5. (6 février). — **1.** Lecture exploratoire de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie*, livre IV**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...]* 2008) p. 210-275 ([trad. GUILLAUMIN, p. 97-124] « [Prose 1] Lamentation sur l'impunité du mal : Philosophie va répondre ; [Poésie 1] La remontée de l'âme vers sa vraie patrie ; [Prose 2] En réalité, la puissance appartient aux bons, et les méchants sont sans force ; [Poésie 2] Le tyran est tyrannisé par ses propres passions ; [Prose 3] L'homme de bien est comme un Dieu, le méchant est une bête ; [Poésie 3] Ulysse et ses compagnons chez Circé ; [Prose 4] Le malheur des méchants ; [Poésie 4] Les méchants méritent la pitié ; [Prose 5] Comment croire en la Providence quand on voit l'injustice de la Fortune ? ; [Poésie 5] Connaître les causes des choses, c'est leur retirer tout caractère inquiétant ; [Prose 6] La Providence et le Destin ; [Poésie 6] L'assemblage ordonné de l'univers ; [Prose 7] Tout ce qui se produit, même le malheur, est orienté vers le bien ; [Poésie 7] *Audaces fortuna iuuat* ») ; **2.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre II, prose 4 – poésie 5**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...]* 2008) p. 98-115 ; **3.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre V, prose 3, § 18-36 – poésie 3** (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...]* 2008) p. 288-295, ainsi que éd. et trad. SHARPLES, (dans *Cicero & Boethius*) p. 134-139 (commentaires : p. 219-222) ; **4.** Source secondaire à résumer : **MARENBNON, *Boethius***, p. 96-124 (« 6. The *Consolation*. The Argument of Books I-V.2 »), p. 198-202 (notes).
6. (13 février). — **1.** Lecture exploratoire de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie*, livre V**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...]* 2008) p. 276-321 ([trad. GUILLAUMIN, p. 125-145] « [Prose 1] Le hasard n'existe pas ; [Poésie 1] Le hasard apparent est soumis à des lois de causalité ; [Prose 2] La Providence divine n'empêche pas le libre arbitre humain ; [Poésie 2] Omniscience du créateur ; [Prose 3] Prescience divine et liberté humaine ; [Poésie 3] Perplexité du prisonnier devant l'âme humaine ; [Prose 4] Providence et liberté : perception sensorielle et connaissance humaine [**N.B.** Caractérisation inadéquate, voire erronée] ; [Poésie 4] Contre les Stoïciens, l'activité de l'esprit ; [Prose 5] Connaissance humaine et connaissance divine [suite] ; [Poésie 5] Dignité supérieure de l'homme ; [Prose 6] La connaissance divine, éternelle, voit le passé et le futur sans porter atteinte au libre arbitre de l'homme ») ; **2.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre II, prose 6 – poésie 8**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...]* 2008)

p. 116-133 ; **3.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre V, prose 4, § 1-20** (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...] 2008*) p. 294-299, ainsi que éd. et trad. SHARPLES, (dans *Cicero & Boethius*) p. 138-141 (commentaires : p. 222-223) ; **4.** Source secondaire à résumer : **MARENBNON, *Boethius***, p. 125-145 (« 7. *The Consolation*, V.3-6. Divine Prescience, Contingency, Eternity »), p. 202-208 (notes).

7. (20 février). — **1.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre III, prose 1 – poésie 4**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...] 2008*) p. 134-153 ; **2.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre V, prose 4, § 21-39 – poésie 4** (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...] 2008*) p. 298-305, ainsi que éd. et trad. SHARPLES, (dans *Cicero & Boethius*) p. 140-147 (commentaires : p. 223-225) ; **3.** Source secondaire à résumer : **MARENBNON, *Boethius***, p. 146-163 (« 8. *Interpreting the Consolation* »), p. 208-212 (notes).
8. (27 février). — **1.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre III, prose 5 – poésie 8**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...] 2008*) p. 152-165 ; **2.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre V, prose 5, § 1-8** (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...] 2008*) p. 304-307, ainsi que éd. et trad. SHARPLES, (dans *Cicero & Boethius*) p. 146-149 (commentaires : p. 226) ; **3.** Source secondaire à résumer : **MARENBNON, « Rationality and Happiness: Interpreting Boethius's *Consolation of Philosophy* »**, (dans Yu et Gracia [dir.], *Rationality and Happiness*) p. 174-197.

Congé : semaine de lecture (6 mars).

9. (13 mars). — **1.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre III, prose 9 – poésie 10**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...] 2008*) p. 166-187 ; **2.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre V, prose 5, § 9-12 – poésie 5** (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...] 2008*) p. 306-309, ainsi que éd. et trad. SHARPLES, (dans *Cicero & Boethius*) p. 148-149 (commentaires : p. 226-227) ; **3.** Source secondaire à résumer : **MAGEE, « The Good and Morality: *Consolatio 2-4* »**, (dans MARENBNON [dir.], *The Cambridge Companion to Boethius*) p. 181-206.
10. (20 mars). — **1.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre III, prose 11 – poésie 12**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...] 2008*) p. 186-209 ; **2.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre V, prose 6, § 1-24** (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...] 2008*) p. 310-315, ainsi que éd. et trad. SHARPLES, (dans *Cicero & Boethius*) p. 148-155 (commentaires : p. 227-230) ; **3.** Source secondaire à résumer : **MARENBNON, « Le temps, la prescience et le déterminisme dans la *Consolation de Philosophie de Boèce* »**, (dans GALONNIER [dir.], *Boèce ou la chaîne des savoirs*) p. 531-546.
11. (27 mars). — **1.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre IV, prose 1 – poésie 2**, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...] 2008*) p. 210-227 ; **2.** Lecture analytique et commentée de : **BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre V, prose 6, § 25-36** (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie [...] 2008*) p. 316-319, ainsi que éd. et trad. SHARPLES,

(dans *Cicero & Boethius*) p. 154-157 (commentaires : p. 230) ; 3. Source secondaire à résumer : SHARPLES, « Fate, Prescience and Free Will », (dans MARENBNON [dir.], *The Cambridge Companion to Boethius*) p. 207-227.

12. (3 avril). — 1. Lecture analytique et commentée de : BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre IV, prose 3 – poésie 4, (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie* [...] 2008) p. 226-245 ; 2. Lecture analytique et commentée de : BOËCE, *Consolation de Philosophie (Consolatio Philosophiae)*, livre V, prose 6, § 37-48 (éd. MORESCHINI) et trad. VANPETEGHEM, (dans BOËCE, *La Consolation de Philosophie* [...] 2008) p. 318-321, ainsi que éd. et trad. SHARPLES, (dans *Cicero & Boethius*) p. 156-157 (commentaires : p. 230-231) ; 3. Source secondaire à résumer : MARENBNON, *Le temps, l'éternité et la prescience de Boèce à Thomas d'Aquin*, p. 13-54 (« Chapitre 1. Le problème de la prescience », « Chapitre 2. Boèce [§ 1. La prescience divine dans le Deuxième commentaire au *Peri hermeneias* ; § 2 La solution au problème de la prescience dans la *Consolation* : première phase ; § 3 Le principe des modes de la connaissance : réalisme et relativisme épistémiques ; § 4 La solution au problème de la prescience dans la *Consolation* : deuxième phase ; § 5 La solution au problème de la prescience dans la *Consolation* : troisième phase — Les deux nécessités » ; § 6 La solution "boécienne" et la logique propositionnelle ; § 7 L'éternité divine atemporelle ? ; § 8 Épilogue] »).
13. (10 avril). — Coup d'œil sur la postérité de Boèce : 1. SHARPLES, *Cicero & Boethius*, p. 48-49 (« 14. The Influence of the *Consolation of Philosophy* ») ; 2. MARENBNON, *Boethius*, p. 164-182 (« 9. Boethius's Influence in the Middle Ages »), p. 212-217 (notes). — Bilan et perspectives.

IV FORMULE PÉDAGOGIQUE

À la maison : lectures hebdomadaires selon le « Contenu et calendrier des séances » fourni ci-dessus (section III). En classe : ateliers d'analyse de textes ; exposés préparatoires ou complémentaires et survols documentaires par le professeur ; discussion de l'œuvre boécienne et des sources secondaires.

V LECTURES

N.B. Sauf indication contraire et dans les limites prescrites par le respect des Droits d'auteur, les textes à lire se trouveront électroniquement sur le site du cours dans monPortail ou bien les ouvrages qui les contiennent seront déposés à la Réserve des Professeurs.

Obligatoires

– BOËCE, *La Consolation de Philosophie* [...] 2008 = BOËCE, *La Consolation de Philosophie*. Édition de Claudio MORESCHINI. Traduction et notes de Éric VANPETEGHEM. Introduction de Jean-Yves TILLIETTE, Paris, Librairie générale française (Le livre de poche. Lettres gothiques), 2008. (**Livre à acheter**) — Deux autres traductions de la CP sont encore mentionnées ici simplement pour information complémentaire (cf. rubriques). 1. BOËCE, *La Consolation de Philosophie*. Introduction, traduction et notes par Jean-Yves GUILLAUMIN, Paris, Les Belles Lettres, 2002. 2. BOËCE, *La Consolation de la philosophie*. Introduction, traduction et notes par Aristide BOCOGNANO, Paris, Garnier, 1937.

– *Cicero & Boethius* = *Cicero : On Fate (De Fato) & Boethius : The Consolation of Philosophy IV.5-7, V (Philosophiae Consolationis)*, Edited with an Introduction, Translations and Commentaries by Robert William SHARPLES, Warminster (England), Aris & Phillips, 1991. (**Livre à acheter**)

– MAGEE, John, « The Good and Morality : *Consolatio* 2-4 », dans John MARENBNON (dir.), *The Cambridge Companion to Boethius*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009, p. 181-206.

– MARENBNON, John, *Anicius Manlius Severinus Boethius*, *Stanford Encyclopedia of Philosophy* : <http://plato.stanford.edu/entries/boethius/>.

- MARENBNON, John, *Boethius*, Oxford et New York, Oxford University Press (Great Medieval Thinkers), 2003. (**Version électronique consultable via Ariane, Bibliothèque de l'UL**)
- MARENBNON, John, « Le temps, la prescience et le déterminisme dans la *Consolation de Philosophie* de Boèce », dans Alain GALONNIER (dir.), *Boèce ou la chaîne des savoirs*, Louvain-la-Neuve : Éditions de l'Institut supérieur de philosophie ; Louvain, Paris : Éditions Peeters (Philosophes médiévaux, XLIV), 2003, p. 531-546.
- MARENBNON, John, *Le Temps, l'éternité et la prescience de Boèce à Thomas d'Aquin*. Texte français revu par Irène ROSIER-CATACH, Paris, Vrin (Conférences Pierre Abélard), 2005.
- MARENBNON, John, « Rationality and Happiness : Interpreting Boethius's *Consolation of Philosophy* », dans Jiyuan Yu et Jorge J.E. Gracia (dir.), *Rationality and Happiness : From the Ancients to the Early Medieval*, Rochester, University of Rochester Press, 2003, p. 174-197.
- MARENBNON, John (dir.), *The Cambridge Companion to Boethius*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009.
- SHARPLES, *Cicero & Boethius* (voir *Cicero & Boethius*)
- SHARPLES, Richard, « Fate, Prescience and Free Will », dans John MARENBNON (dir.), *The Cambridge Companion to Boethius*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009, p. 207-227.

Optionnelles

- *Ammonius [...] with Boethius On Aristotle[s] On Interpretation 9 = Ammonius On Aristotle[s] On Interpretation 9. Translated by David BLANK. With Boethius On Aristotle[s] On Interpretation 9. First and Second Commentaries. Translated by Norman KRETZMANN. With Essays by Richard SORABJI, Norman KRETZMANN, & Mario MIGNUCCI*, Ithaca (New York), Cornell University Press, 1998.
- BOÈCE, *Deuxième commentaire sur le traité De l'Interprétation d'Aristote (In librum Aristotelis « Peri hermeneias » commentarii. Secunda editio)*, chapitre 9, trad. (anglaise) Norman KRETZMANN, dans *Ammonius [...] with Boethius On Aristotle[s] On Interpretation 9*, p. 146-191.
- BOÈCE, *Second commentaire sur l'Isagoge de Porphyre (In « Isagogen » Porphyrii Commentorum Editio secunda)*, éd. et trad. LAFLEUR et CARRIER = Claude LAFLEUR, avec la collaboration de Joanne CARRIER, « Alexandre d'Aphrodise et l'abstraction selon l'exposé sur les universaux chez Boèce dans son *Second commentaire sur l'«Isagoge» de Porphyre* », dans *Laval théologique et philosophique*, 68, 1 (2012), p. 59-76.
- KRETZMANN, Norman, « Boethius and the Truth about Tomorrow's Sea Battle », dans *Ammonius [...] with Boethius On Aristotle[s] On Interpretation 9*, p. 24-52.
- KRETZMANN, Norman, « Boethius and the Truth about Tomorrow's Sea Battle », dans *Ammonius [...] with Boethius On Aristotle[s] On Interpretation 9*, p. 24-52.
- LAFLEUR, Claude, avec la collaboration de Joanne CARRIER, « Alexandre d'Aphrodise et l'abstraction selon l'exposé sur les universaux chez Boèce dans son *Second commentaire sur l'«Isagoge» de Porphyre* », dans *Laval théologique et philosophique*, 68, 1 (2012), p. 35-89.
- LAFLEUR, Claude, avec la collaboration de Joanne CARRIER, « Universel et sujet unique dans la *Consolatio philosophiae* de Boèce. Un complément à l'étude du *Second commentaire isagogique* boécien », dans Claude LAFLEUR (dir.), *Le Sujet « archéologique » et boécien. Hommage institutionnel et amical à Alain de Libera*, Québec : PUL ; Paris : Vrin, 2016, p. 209-274.
- LAFLEUR, Claude, avec la collaboration de Joanne CARRIER, « Présentation. Le sujet. Rétrospectives, perspectives et prospectives — Liste raisonnée des abréviations, sigles et expressions techniques », dans Claude LAFLEUR (dir.), *Le Sujet « archéologique » et boécien*, p. 17-21, 31-54.
- MICHON, Cyrille, *Qu'est-ce que le libre arbitre ?*, Paris, Vrin, 2011.

VI MODES ET CRITÈRES D'ÉVALUATION

Participation au cours (présence active et informée lors des discussions) : **10%**.

Résumés (650-750 mots chacun) faisant ressortir, de manière condensée mais claire, les principaux éléments thématiques et argumentatifs d'une source secondaire (indiquée « à résumer ») figurant (section III [« Contenu et calendrier des séances »] du Plan de cours) au programme des lectures hebdomadaires : **40%** (4 x 10%). **N.B.** Les deux premiers de ces résumés (portant chacun sur une source secondaire distincte programmée pour les séances 2-7) et les deux derniers (portant quant à eux chacun sur une source secondaire distincte programmée pour les séances 8-12) doivent être remis avant minuit, obligatoirement via la « Boîte de dépôt » (dans « Évaluations et résultats ») sur le site du cours dans monPortail (il s'agit donc d'une remise électronique en format Word, selon les directives méthodologiques), respectivement le **24 février** et le **7 avril** au plus tard. Un point par jour de retard sera enlevé (samedi et dimanche inclus) pour tout résumé remis après sa date limite.

Travail d'approfondissement (3500-4000 mots) portant sur un ou des concept(s), passage(s) ou argument(s) significatif(s) de la *Consolation de Philosophie*, en recourant prioritairement à cette œuvre même de Boèce et à la documentation pertinente mentionnée ci-dessus sections III et V : **50%**. Date limite pour la remise de ce travail de fin de session : le **24 avril** avant minuit, obligatoirement via la « Boîte de dépôt » (dans « Évaluations et résultats ») sur le site du cours dans monPortail (il s'agit donc aussi d'une remise électronique en format Word, selon les directives méthodologiques). Deux points par jour de retard seront enlevés (samedi et dimanche inclus). Le report de note ne sera accordé qu'à titre exceptionnel, pour des raisons motivées et contre papier du médecin, le cas échéant.

L'évaluation reflétera l'atteinte des objectifs du cours, tout en tenant compte de la clarté, de la cohérence, ainsi que de la pertinence substantielle, de la justesse et de l'originalité des idées. Jusqu'à 10% des points seront enlevés pour les incorrections de la langue (voir *Politique du français* disponible sur le site web de la Faculté de philosophie ; à noter : la nouvelle orthographe n'est pas acceptée et, partant, la correction du français sera faite selon l'orthographe standard). — Bref, autant pour les Résumés que pour le Travail, la logique rédactionnelle et la qualité du français (grammaire, syntaxe et orthographe) sont essentielles.

Corrélation entre les pourcentages et les notes :

100 - 95 = A+

94 - 90 = A

89 - 85 = A-

84 - 80 = B+

79 - 76 = B

75 - 72 = B-

71 - 68 = C+

67 - 64 = C

63% et moins = E

Le **plagiat** est tout à fait **proscrit**. Se référer au site Internet de la Faculté et au *Règlement des études*.

Étudiants ayant un handicap :

Voir la *Procédure de mise en application des mesures d'accommodations scolaires*, à l'adresse suivante : <http://www.aide.ulaval.ca/cms/site/cocp/pid/1936>

Les ordinateurs portables ne peuvent être utilisés en classe que pour la prise de notes. L'utilisation d'autres appareils électroniques en classe est exclue.