

I BUT DU COURS

Tout lecteur de la *Métaphysique* ayant à l'esprit l'indéniable, autant que notable, invention par Aristote (en E, 1 ou K, 7) de la science théologique — une discipline censément architectonique et synonyme de sagesse et de philosophie première — ne peut qu'être étonné par l'audace de la Réponse de l'article 4 (§ 4) de la Question V du *Sur Boèce* « *De la Trinité* » (SBDT) où Thomas d'Aquin dédouble la science divine en une théologie des philosophes (*alias* la métaphysique), qui n'a pas Dieu pour sujet mais seulement pour principe de son sujet, et une théologie de l'Écriture sacrée, qui seule a Dieu pour sujet, donc privilège d'étudier Dieu en lui-même, contrairement à la science divine des philosophes, qui n'est conduite au principe (le divin) que par ses principiés (ou effets), les étants. Après la division de la science spéculative (en physique, mathématique, métaphysique-théologie) à la Question V, la Question VI du *Super Boethium* « *De Trinitate* » précise la méthode de la science spéculative et particulièrement de la science divine. Mais pour bien comprendre ce qui fonde aux yeux de l'Aquinate la supériorité qu'il reconnaît à la théologie de l'Écriture sacrée, il faut absolument lire aussi ce qui précède, car les seize articles des Questions I-IV l'éclairent beaucoup en s'interrogeant sur la foi (en l'Écriture sacrée), son statut épistémologique, son lien avec la religion, son rapport à la raison (et aux autres facultés psychiques ou intellectives humaines), son apport à la connaissance essentielle (sagesse plus que science ?) du divin, son incontournable utilité pour l'atteinte de la fin ultime de l'homme, tout en affirmant dans cette optique le rôle ancillaire de la philosophie envers la théologie de l'Écriture sacrée et en abordant, plus spécifiquement quant au mystère trinitaire, l'importante et complexe doctrine philosophique de l'individuation. En conséquence, le présent séminaire vise à approfondir — prioritairement grâce à un examen critique d'ensemble du *Super Boethium* « *De Trinitate* » — le sens de la secondarisation de la théologie philosophique, au profit de la théologie de l'Écriture sacrée, résolument opérée par Thomas d'Aquin dès ce commentaire de jeunesse et destinée à être poursuivie dans ses œuvres ultérieures.

II OBJECTIFS

De connaissance:

1. Situer l'idéal de la théologie comme science dans la longue durée de la tradition philosophique, depuis son inauguration chez Aristote en passant par le Néoplatonisme grec (où la dimension religieuse est déjà très présente) jusqu'à la Scolastique latine du XIII^e siècle et particulièrement au *Sur Boèce* « *De la Trinité* » (Questions V-VI) de Thomas d'Aquin, en tenant compte des parallèles ou des prolongements doctrinaux pertinents contenus dans son Commentaire sur les *Sentences*, sa *Somme contre les Gentils* et sa *Somme de théologie* — des études ciblées appuyant cette rétrospective.
2. Établir clairement le lien entre la (petite) portion couverte du traité de Boèce et la structure du commentaire de Thomas d'Aquin, en faisant ressortir la méthode et l'organisation de ce dernier exposé : une exégèse littérale du Proème, du Chapitre 1 et du Chapitre 2 (première moitié) de l'opuscule boécien (comptant en réalité six chapitres) suivie, dans chaque cas, de deux questions thématiques inspirées par la partie concernée du *De Trinitate* et développées, chacune, en quatre articles (donc en tout six questions et vingt-quatre articles, en plus des trois explications littérales intercalaires).
3. Examiner et évaluer les doctrines du *Sur Boèce* « *De la Trinité* » (Questions I-IV) relatives à l'épistémologie de l'acte de croire, au lien entre foi et religion, à la possibilité de connaître Dieu par la lumière naturelle de la raison ou la lumière surnaturelle de la grâce, aux figures

hiérarchisées de la science divine et de la sagesse divine, à la subordination de la philosophie à la théologie de l'Écriture sacrée et à la cause de la pluralité, autrement dit au problème de l'individuation.

D'habiletés intellectuelles:

4. S'initier à la pratique régulière de l'analyse des textes et de la discussion philosophique bien documentée (voir, ci-dessous, section « III Contenu et calendrier des séances », de même que les références bibliographiques complètes fournies section « V Lectures »).
5. Apprendre à respecter rigoureusement les diverses étapes ponctuant l'élaboration et la rédaction d'une étude sectorielle, puis d'une étude d'ensemble — à la fois originales, bien documentées et philosophiquement pertinentes — relatives au *Super Boethium* « *De Trinitate* ».

III CONTENU ET CALENDRIER DES SÉANCES

1. (15 janvier). — Présentation générale du cours via la lecture et la discussion de son plan. — Remarques introductives sur : **1. BOËCE, *De la sainte Trinité (De sancta Trinitate), Prologue, Chap. 1*** <L'*indifferentia*> et **Chap. 2** <Les parties de la philosophie spéculative>, (éd. MORESCHINI) et trad. GALONNIER, (dans BOËCE, *Opuscula Sacra, Volume 2* [...], 2013) p. 131-143 (notes p. 163-168) ; **2. GALONNIER, *Avant-propos* et *Introduction*, *Ibid.***, p. 9-15 et 25-69 ; **3. ELDERS, *FAITH AND SCIENCE***, p. 7-15 (« The *De Trinitate* of Boethius », « Medieval Commentaries on the *De Trinitate* ») ; **4. HALL, *The Trinity***, p. 1-37 (« I. Introduction », « II. Boethius : The Theological Tractates ») ; **5. SAFFREY, *Les débuts de la théologie comme science (III^e-VI^e siècle)***, p. 219-238 ; **6. ILSETRAUT Hadot, *Introduction. 1. The Religious Orientation of the Alexandrian Neoplatonists***, p. 1-24.
2. (22 janvier). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, *Sur Boèce « De la Trinité », Prologue, Exposé sur le Proème et Question I*** (« De la connaissance des choses divines » [début]), **article 1** (« L'esprit humain [*mens*], dans la connaissance de la vérité, a-t-il besoin d'une nouvelle illumination de la lumière divine ? ») et **2** (« L'esprit humain [*mens*] peut-il parvenir à la connaissance de Dieu ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. 3-6, 8-12, 13-19 et 19-24) ; **2. ELDERS, *FAITH AND SCIENCE***, p. 16-33 (« St. Thomas' *Expositio*. Its purpose and time of composition », « St. Thomas' Sources », « Quaestio I [(début) The possibility of knowing God, Article 1, Article 2] ») ; **3. HALL, *The Trinity***, p. 38-67 (« III. Aquinas : the *Expositio* of the *De Trinitate* » [(début) « The date of the *Expositio* ... Question 1 : Human knowledge of the divine things (début), Article 1: Additional illumination, Article 2 : Human knowledge of God ») ; **4. MAURER, *Translator's Introduction*** (début), [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. vii-xviii (« A. Date of composition of the Commentary », « B. Theology », « C. Use of philosophy in theology », « D. Divine illumination ») ; **5. CHENU, *La théologie comme science au XIII^e siècle***, p. 9-14 (« Préface »).
3. (29 janvier). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, *Sur Boèce « De la Trinité », Question I*** (« De la connaissance des choses divines » [fin]), **article 3** (« Dieu est-il ce qui est connu en premier par l'esprit [*mens*] humain ? ») et **4** (« Pour la connaissance de la divine Trinité, l'esprit humain [*mens*] par soi suffit-il à y parvenir ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. 24-29 et 29-34) ; **2. ELDERS, *FAITH AND SCIENCE***, p. 34-40 (« Quaestio I [(fin) The possibility of knowing God, Article 3, Article 4] ») ; **3. HALL, *The Trinity***, p. 67-69 (« III. Aquinas : the *Expositio* of the *De Trinitate* » [(suite 1) « Question 1 : Human knowledge of the divine things (fin) ... Article 3 : The first known by the human mind, Article 4 : Whether natural reason can know the Trinity »]) ; **4. CHENU, *La théologie comme science au XIII^e siècle***, Chap. 1 (« De

la dialectique à la science » [début]), p. 15-22 (« À base de "texte" », « Grammaire, dialectique, rhétorique »).

4. (5 février). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, Sur Boèce « De la Trinité », Question II** (« De la manifestation de la connaissance divine » [début]), **article 1** (« Est-il permis en investiguant de traiter des choses divines ? ») et **2** (« Peut-il y avoir une science des choses divines ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. 35-39 et 39-44) ; **2. ELDERS, FAITH AND SCIENCE**, p. 41-50 (« Quaestio II [(début) The science of theology, a participation in God's wisdom, Article 1, Article 2] ») ; **3. HALL, The Trinity**, p. 69-75 (« III. Aquinas : the *Expositio* of the *De Trinitate* » [(suite 2) « Question 2 : The manifestation of divine knowledge (début), Article 1 : The use of reason, Article 2 : Scientific status »]) ; **4. CHENU, La théologie comme science au XIII^e siècle**, Chap. 1 (« De la dialectique à la science » [fin]), p. 22-32 (« Les facteurs nouveaux », « Les résistances »).
5. (12 février). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, Sur Boèce « De la Trinité », Question II** (« De la manifestation de la connaissance divine » [fin]), **article 3** (« Dans la science de la foi qui est relative à Dieu, est-il permis d'utiliser des raisons et des autorités philosophiques ? ») et **4** (« Faut-il voiler les choses divines par des mots obscurs et nouveaux ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. 45-51 et 51-55) ; **2. ELDERS, FAITH AND SCIENCE**, p. 50-55 (« Quaestio II [(fin) The science of theology, a participation in God's wisdom, Article 3, Article 4] ») ; **3. HALL, The Trinity**, p. 76-79 (« III. Aquinas : the *Expositio* of the *De Trinitate* » [(suite 3) « Question 2 : The manifestation of divine knowledge (fin) ... Article 3 : The utilization of "philosophy", Article 4 : Obscurity and veiledness »]) ; **4. CHENU, La théologie comme science au XIII^e siècle**, Chap. 2 (« Rhétorique sacrée et apologétique » [début]), p. 33-45 (« La foi argumente », « Exégèse ou science ? »).
6. (19 février). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, Sur Boèce « De la Trinité », Exposé du premier chapitre, Question III** (« De ces choses qui appartiennent à la recommandation de la foi » [début]), **article 1** (« La foi est-elle nécessaire au genre humain ? ») et **2** (« Comment se trouve la foi par rapport à la religion ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. 57-62, 63-70 et 70-74) ; **2. ELDERS, FAITH AND SCIENCE**, p. 56-63 (« Quaestio III [(début) On faith and religion, Article 1, Article 2] ») ; **3. HALL, The Trinity**, p. 79-83 (« III. Aquinas : the *Expositio* of the *De Trinitate* » [(suite 4) « Question 3 : On those things that pertain to faith, Article 1 : The necessity of faith, Article 2 : The distinction of faith and religion »]) ; **4. MAURER, Translator's Introduction** (suite 1), [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. xviii-xxiii (« E. The necessity of faith », « F. Faith and religion ») ; **5. CHENU, La théologie comme science au XIII^e siècle**, Chap. 2 (« Rhétorique sacrée et apologétique » [fin]), p. 45-52 (« Fishacre et Kilwardby à Oxford »).
7. (26 février). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, Sur Boèce « De la Trinité », Question III** (« De ces choses qui appartiennent à la recommandation de la foi » [fin]), **article 3** (« La vraie foi est-elle convenablement nommée catholique ou universelle ? ») et **4** (« Cette <confession> est-elle une confession de la vraie foi : le Père et le Fils et l'Esprit saint est un Dieu singulier, et les trois sont Dieu sans aucune distance d'inégalité ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. 74-85) ; **2. ELDERS, FAITH AND SCIENCE**, p. 63-65 (« Quaestio III [(fin) On faith and religion, Article 3, Article 4] ») ; **3. MAURER, Translator's Introduction** (suite 2), [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. xxiii-xxix (« G. The Trinity ») ; **4. CHENU, La théologie comme science au XIII^e siècle**, Chap. 3 (« Intelligence de la foi »), p. 53-57 (« Saint Bonaventure »).

Congé : semaine de lecture (5 mars).

8. (12 mars). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, *Sur Boèce « De la Trinité », Question IV*** (« De ces choses qui appartiennent à la cause de la pluralité » [début]), **article 1** (« L'altérité est-elle cause de la pluralité ? ») et **2** (« La variété des accidents fait-elle la diversité selon le nombre ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. 87-92 et 92-100) ; **2. ELDERS, *FAITH AND SCIENCE***, p. 66-81 (« Quaestio IV [(début) On the cause of plurality and the principle of individuation, Article 1, Article 2] ») ; **3. HALL, *The Trinity***, p. 83-86 (« III. Aquinas : the *Expositio* of the *De Trinitate* » [(suite 5) « Question 4 : The cause of plurality »]) ; **4. MAURER, *Translator's Introduction*** (suite 3), [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. xxix-xxxv (« H. The cause of plurality ») ; **5. CHENU, *La théologie comme science au XIII^e siècle***, Chap. 4 (« Lumière de foi et savoir théologique »), p. 58-66 (« Guillaume d'Auxerre », « Eudes Rigaud », « Saint Thomas dans les *Sentences* »).
9. (19 mars). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, *Sur Boèce « De la Trinité », Question IV*** (« De ces choses qui appartiennent à la cause de la pluralité » [fin]), **article 3** (« Deux corps peuvent-ils être ou être intelligés être dans un même lieu ? ») et **4** (« La variété de lieux opère-t-elle quelque chose pour la différence selon le nombre ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. 100-107 et 108-110) ; **2. ELDERS, *FAITH AND SCIENCE***, p. 81-84 (« Quaestio IV [(fin) On the cause of plurality and the principle of individuation, Article 3, Article 4] ») ; **3. MAURER, *Translator's Introduction*** (fin), [dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*] p. xxxv-xxxvii (« I. Conclusion ») ; **4. CHENU, *La théologie comme science au XIII^e siècle***, Chap. 5 (« La science théologique » [début]), p. 67-70.
10. (26 mars). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, *Sur Boèce « De la Trinité », Exposé du second chapitre, Question V*** (« De la division de la science spéculative » [début]), **article 1** (« Est-elle convenable la division par laquelle la science spéculative est divisée en ces trois parties : naturelle, mathématique et divine ? ») et **article 2** (« La philosophie naturelle est-elle relative aux choses qui sont dans le mouvement et la matière ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *The Division and Methods of the Sciences*] p. 3-8, 9-24 et 25-31) ; **2. ELDERS, *FAITH AND SCIENCE***, p. 85-96 (« Quaestio V [(début) The theoretical sciences, Article 1, Article 2] ») ; **3. HALL, *The Trinity***, p. 86-89 (« III. Aquinas : the *Expositio* of the *De Trinitate* » [(suite 6) « Question 5 : The division of the speculative sciences (début), Article 1 : The threefold division »]) ; **4. MAURER, *Introduction*** (début), [dans THOMAS AQUINAS, *The Division and Methods of the Sciences*] p. vii-xxvii ; **5. CHENU, *La théologie comme science au XIII^e siècle***, Chap. 5 (« La science théologique » [suite]), p. 71-80 (« Théorie de la subalternation »).

Congé (2 avril).

11. (9 avril). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, *Sur Boèce « De la Trinité », Question V*** (« De la division de la science spéculative » [fin]), **article 3** (« La considération mathématique est-elle, sans le mouvement et la matière, relative aux choses qui sont dans la matière ? ») et **article 4** (« La science divine est-elle relative aux choses qui sont sans la matière et le mouvement ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *The Division and Methods of the Sciences*] p. 32-46 et 46-57) ; **2. ELDERS, *FAITH AND SCIENCE***, p. 96-116 (« Quaestio V [(fin) The theoretical sciences, Article 3, Article 4] ») ; **3. HALL, *The Trinity***, p. 89-97 (« III. Aquinas : the *Expositio* of the *De Trinitate* » [(suite 7) « Question 5 : The division of the speculative sciences (fin) ... Article 3 : Objects not in matter and motion, Article 4 : On divine science »]) ; **4. MAURER, *Introduction*** (suite), [dans THOMAS AQUINAS, *The Division and Methods of the Sciences*] p. xvii-xxxi ; **5. CHENU, *La théologie comme science au XIII^e siècle***, Chap. 5 (« La science théologique » [fin]), p. 80-92 (« Quasi-subalternation et science imparfaite », « La raison théologique »).
12. (16 avril). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, *Sur Boèce « De la Trinité », Question VI*** (« Des modes que Boèce attribue aux sciences spéculatives »

[début]), **article 1** (« Importe-t-il de s'occuper dans les <choses> naturelles raisonnablement, dans les <choses> mathématiques disciplinalement, dans les <choses> divines intellectuellement ? ») et **article 2** (« Faut-il dans les choses divines entièrement laisser de côté l'imagination ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *The Division and Methods of the Sciences*] p. 58-74 et 74-80) ; **2. ELDERS, FAITH AND SCIENCE**, p. 117-138 (« Quaestio VI [(début) Scientific method, Article 1, Articles 2-3] ») ; **3. HALL, The Trinity**, p. 97-107 (« III. Aquinas : the *Expositio* of the *De Trinitate* » [(suite 8) « Question 6 : The methods of the speculative sciences (début), Article 1 : Reason, disciplined learning, and intellect, Article 2 : Imagination and divine science »]) ; **4. MAURER, Introduction** (fin), [dans THOMAS AQUINAS, *The Division and Methods of the Sciences*] p. xxxi-xl ; **5. CHENU, La théologie comme science au XIII^e siècle**, Chap. 6 (« Science et sagesse »), p. 93-100 (« Le dualisme augustinien », « L'unité théologique »).

13. (23 avril). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : **1. THOMAS D'AQUIN, Sur Boèce « De la Trinité », Question VI** (« Des modes que Boèce attribue aux sciences spéculatives » [fin]), **article 3** (« Est-ce que notre intellect peut regarder la forme divine elle-même ? ») et **article 4** (« Est-ce que cela [à savoir : regarder la forme divine elle-même] peut être fait par la voie d'une science spéculative ? ») (trad. LAFLEUR et CARRIER ; cf. trad. MAURER, [dans THOMAS AQUINAS, *The Division and Methods of the Sciences*] p. 80-87 et 88-93) ; **2. ELDERS, FAITH AND SCIENCE**, p. 138-140 (« Quaestio VI [(fin) Scientific method, Article 4] ») ; **3. HALL, The Trinity**, p. 107-111 et 112-123 (« III. Aquinas : the *Expositio* of the *De Trinitate* » [(fin) « Question 6 : The methods of the speculative sciences (fin)... Article 3 : On beholding the divine form, Article 4 : Knowledge of the divine form in speculative science » et « Conclusion »]) ; **4. CHENU, La théologie comme science au XIII^e siècle**, « Conclusion. Évangélisme et Renaissance », p. 101-108. — Bilan et perspectives.

IV FORMULE PÉDAGOGIQUE

À la maison : lectures hebdomadaires selon le « Contenu et calendrier des séances » fourni ci-dessus (section III). En classe : analyse textuelle et doctrinale du *Sur Boèce « De la Trinité »* et discussions appuyées sur les lectures hebdomadaires ; exposés préparatoires ou complémentaires et survols documentaires par le professeur.

V LECTURES

N.B. Dans les limites prescrites par le respect des Droits d'auteur, les textes à lire se trouveront électroniquement sur le Portail du cours et les ouvrages qui les contiennent seront déposés à la Réserve des Professeurs, sauf dans le cas du livre obligatoire, disponible chez Zone (Librairie universitaire), indiqué « à acheter ».

1. Obligatoires :

– BOËCE, *De la sainte Trinité (De sancta Trinitate)*, Prologue, Chap. 1 <L'indifferentia> et Chap. 2 <Les parties de la philosophie spéculative>, (éd. MORESCHINI) et trad. GALONNIER, dans BOËCE, *Opuscula Sacra, Volume 2* [...], 2013, p. 131-143 (notes p. 163-168).

– BOËCE, *Opuscula Sacra, Volume 2, De sancta Trinitate, De persona et duabus naturis (Traité I et V)*, Texte latin de l'édition de Claudio Moreschini, Introduction, traduction et commentaire par Alain Galonnier, Louvain-la-Neuve, Éditions de l'Institut supérieur de philosophie ; Louvain-Paris, Peeters (coll. « Philosophes médiévaux, 53 »), 2013.

– CHENU, Marie-Dominique, *La théologie comme science au XIII^e siècle*, Paris, Vrin (coll. « Bibliothèque thomiste, 33 »), 1969 (3^e édition).

– ELDERS, Leo, *Faith and Science*, Rome, Herder (coll. « Studia Universitatis S. Thomae in Urbe, 3 »), 1974.

- GALONNIER, Alain, « Avant-propos » et « Introduction », dans BOÈCE, *Opuscula Sacra, Volume 2* [...], 2013, p. 9-15 et 25-69.
- HADOT, Ilsetraut, « Introduction. 1. The Religious Orientation of the Alexandrian Neoplatonists », *Athenian and Alexandrian Neoplatonism and the Harmonization of Aristotle and Plato*. Translated by Michael Chase, Leyde, Boston, Brill (coll. « Studies in Platonism, Neoplatonism and the Platonic Tradition, 18 »), p. 1-24.
- HALL, Douglas C., *The Trinity. An Analysis of St. Thomas Aquinas' Expositio of the De Trinitate of Boethius*, Leyde, New York, Cologne, Brill (coll. « Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters, 33 »), 1992.
- MAURER, Armand, « Translator's Introduction », dans THOMAS AQUINAS, *Faith, Reason and Theology*, [...] 1987, p. vii-xxxviii.
- MAURER, Armand, « Introduction », dans THOMAS AQUINAS, *The Division and Methods of the Sciences*, [...] 1986, p. vii-xli.
- THOMAS AQUINAS (St.), *Faith, Reason and Theology, Questions I-IV of his Commentary on the De Trinitate of Boethius translated with Introduction and Notes by Armand MAURER*, Toronto, Pontifical Institute of Mediaeval Studies (coll. « Mediaeval Sources in Translation, 32 »), 1987 (à acheter).
- THOMAS AQUINAS (St.), *The Division and Methods of the Sciences, Questions V and VI of his Commentary on the De Trinitate of Boethius translated with Introduction and Notes by Armand MAURER*, Toronto, Pontifical Institute of Mediaeval Studies (coll. « Mediaeval Sources in Translation, 3 »), 1986 (4^e édition ; 1^{re} édition 1953).
- THOMAS D'AQUIN, *Sur Boèce « De la Trinité »*, dans *Sancti Thomae de Aquino Opera omnia iussu Leonis XIII P.M. edita*, t. L, *Super Boetium « De Trinitate »* (= éd. Pierre-M. J. GILS). *Expositio libri Boetii « De ebdomadibus »* (= éd. Louis-Jacques BATAILLON), cura et studio Fratrum Praedicatorum, Roma : Commissio Leonina/Paris : Éditions du Cerf, 1992, p. 1-230 ; et dans *Sancti Thomae de Aquino Expositio super librum Boethii « De Trinitate »*, éd. Bruno DECKER, Leyde, Brill (coll. « Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters », 4), 1965.
- SAFFREY, Henri-Dominique, « Les débuts de la théologie comme science (III^e-VI^e siècle) », dans *Le néoplatonisme après Plotin*, Paris, Vrin (coll. « Histoire des doctrines de l'Antiquité classique, 24 »), 2000, p. 220-238.

2. Études complémentaires (un aperçu) :

- BOBIK, Joseph, « La doctrine de saint Thomas sur l'individuation des substances corporelles », *Revue philosophique de Louvain*, 51 (1953), p. 5-41.
- LAFLEUR, Claude, avec la collaboration de Joanne Carrier, « Dieu, la théologie et la métaphysique au milieu du XIII^e siècle : selon des textes épistémologiques artiens et thomasiens », *Revue des sciences philosophiques et théologiques*, 89, 2 (2005), p. 261-294.
- PICHÉ, David, « La cause de l'individuation selon les philosophes de l'Université de Paris entre 1230 et 1260 », *Philosophiques*, 41, 1 (2014), p. 57-78.

VI MODES ET CRITÈRES D'ÉVALUATION

Participation au cours (présence active et informée lors des discussions) : **10%**.

Présentation (entre 3500 et 4000 mots [sans compter la page titre et la bibliographie]) d'une des quatre premières Questions (au choix) du *Sur Boèce « De la Trinité »* de Thomas d'Aquin, avec caractérisation de la thématique générale de cette Question et résumé d'ensemble du contenu d'un de ses articles, en tenant compte de la structure de l'article retenu et en complétant le résumé de cet article par une mise en relief particulière de ses points doctrinaux remarquables : **40%**. Date

limite pour la remise de la Présentation : le **29 mars** avant minuit (pénalité de 2 points par jour de retard).

Travail (entre 4500 et 5000 mots [sans compter la page titre et la bibliographie]) portant sur la double science divine et le fondement de cette distinction, avec ses diverses facettes (foi, raison, science, sagesse, etc.), selon Thomas d'Aquin dans l'ensemble du *Sur Boèce « De la Trinité »* prioritairement (le Travail devant en outre recourir, de manière non exclusive, à la documentation pertinente mentionnée ci-dessus sections III et V) : **50%**. Date limite pour la remise du Travail de fin de session : le **30 avril** avant minuit (pénalité de 2 points par jour de retard).

N.B. La Présentation et le Travail doivent impérativement être rédigés à interligne et demi, en format Word et en caractères Times 12 (ou un strict équivalent), la source des citations étant indiquée dans les notes de bas de page avec une méthodologie adéquate et uniforme. La logique rédactionnelle et la qualité du français (grammaire, syntaxe et orthographe) sont essentielles. La remise de la Présentation et celle du Travail doivent obligatoirement se faire via la « Boîte de dépôt » (dans « Évaluations et résultats ») sur le site du cours dans monPortail. Le report de note ne sera accordé qu'à titre exceptionnel, pour des raisons motivées et contre papier du médecin, le cas échéant.

L'évaluation reflétera l'atteinte des objectifs du cours, tout en tenant compte de la clarté, de la cohérence, ainsi que de la pertinence substantielle, de la justesse et de l'originalité des idées. Jusqu'à 10% des points seront enlevés pour les incorrections de la langue (voir *Politique du français* disponible sur le site web de la Faculté de philosophie ; à noter : la nouvelle orthographe n'est pas acceptée et, partant, la correction du français sera faite selon l'orthographe standard).

Corrélation entre les pourcentages et les notes :

100 - 95 = A+	94 - 90 = A	89 - 85 = A-
84 - 80 = B+	79 - 76 = B	75 - 72 = B-
71 - 68 = C+	67 - 64 = C	63% et moins = E

Le **plagiat** est tout à fait **proscrit**. Se référer au site Internet de la Faculté et au *Règlement des études*.

Étudiants ayant un handicap :

Voir la *Procédure de mise en application des mesures d'accommodations scolaires*, à l'adresse suivante : <http://www.aide.ulaval.ca/cms/site/cocp/pid/1936>

Les ordinateurs portables ne peuvent être utilisés en classe que pour la prise de notes. L'utilisation d'autres appareils électroniques en classe est exclue.