

PHI-7108 Être et langage

Heidegger, Foucault, Derrida

Professeure : Sophie-Jan Arrien

I BUT DU COURS

Dès le *Poème* de Parménide, le rapport qui unit les questions de l'être et du *logos* (pensée, langage) apparaît comme un problème dont l'élaboration, constamment reprise et repensée dans l'histoire de la philosophie occidentale, a déterminé de façon décisive le cours de cette dernière. Dans ce séminaire, nous reprendrons cette vaste thématique à partir de quelques réflexions marquantes de la seconde moitié du 20^e siècle (notamment Heidegger, Foucault, Derrida). Ces pensées, si différentes soient-elles par ailleurs, ont en commun de refuser la réduction du langage à un discours sur l'être et de plutôt sonder le langage en tant qu'il fait (l')*événement*, c'est-à-dire qu'il relève toujours déjà de l'être à proprement parler – en un sens qu'il s'agira d'éclaircir.

De façon générale, le but de ce séminaire, à travers les lectures proposées et les discussions, sera donc de réfléchir à la notion d'événement, telle qu'elle apparaît à la croisée de l'être et du langage.

Principaux thèmes abordés : les notions de *logos* et d'événement, de performativité et de performance langagière, de sens et de création, de subjectivité et d'ipséité (être-soi), d'identité narrative et de constitution performative du soi, d'énoncé et de concept, de temporalité et d'histoire, etc.

II OBJECTIFS

Objectifs de connaissance

- S'introduire à des thèmes classiques de la métaphysique à partir d'œuvres et de problématiques contemporaines. Développer ainsi une compréhension significative des enjeux philosophiques soulevés par un questionnement liant entre elles les questions de l'être, du langage et de l'événement.
- Se familiariser avec certains aspects des pensées de Heidegger, Foucault et Derrida en les abordant par le biais d'une problématique commune.

Objectifs d'habiletés intellectuelles

- S'exercer à la lecture, à l'interprétation et à l'analyse rigoureuse de textes complexes.
- Acquérir des outils conceptuels d'analyse et de compréhension permettant d'engager et d'approfondir une réflexion personnelle et critique par rapport aux problématiques traitées.
- Aiguiser l'habileté à déployer les enjeux en termes contemporains d'une problématique « traditionnelle ».

III CONTENU

Après une présentation des enjeux précis de la recherche mise à l'œuvre dans ce séminaire, le professeur proposera une mise en contexte plus générale de la problématique (cf. *Poème de Parménide* et *Du non-être* de Gorgias). Pour la suite des choses, les textes à l'étude seront lus *dans leur intégralité* au fil du séminaire (Heidegger : *Le principe de raison* ; Foucault : *L'archéologie du savoir* ; Derrida : « D'une certaine possibilité impossible de dire l'événement »). Les textes seront divisés en sections que le professeur ou un étudiant se chargera de présenter chaque semaine. S'il cela s'avère pertinent dans le cadre du séminaire, d'autres textes que ceux suggérés dans ce plan de cours pourront être choisis pour les exposés. Le contenu précis des séances sera fixé dans les premières semaines du trimestre.

IV FORMULE PÉDAGOGIQUE

Chaque séminaire débutera par un rappel des acquis de la semaine précédente suivi d'un exposé par un étudiant. La séance de travail se terminera par une discussion, complétée selon les cas, par un exposé magistral du professeur.

V LECTURES OBLIGATOIRES

Derrida, J. : « Une certaine possibilité impossible de dire l'événement » in *Dire l'événement, est-ce possible ?* Paris, L'Harmattan, 1991.

Foucault, M. : *L'archéologie du savoir*, Paris, Gallimard, 1969.

Gorgias : Fragments (« Du non-être ou De la nature » et « Éloge de Palamède »), *Les écoles présocratiques*, Paris, Gallimard (coll. Folio essais), 1991, pp. 701-705 et 715-724.

Heidegger, M. : *Le principe de raison* [1956-57], Paris, Gallimard (coll. Tel), 1962.

Parménide : Fragments (« De la Nature »), *Les écoles présocratiques*, Paris, Gallimard (coll. Folio essais), 1991, pp.345-353.

VI LECTURES SUGGÉRÉES (SÉLECTION)

Arrien, S.-J. : « Ipséité et passivité: le montage narratif de soi (Ricœur, Schapp et Artaud) », *Laval théologique et philosophique*, oct. 2007, vol. 63, no 3, p. 445-458. (Repris sous le titre : « Montage narratif et constitution performative du soi » (Paul Ricœur, Wilhelm Schapp et Antonin Artaud) dans S.-J. Arrien et J.-P. Sirois-Trahan (éds) : *Le Montage des identités*, PUL, Québec, 2008)

Artaud, A. : *Œuvres complètes*, tome XXVI : *Histoire vécue d'Artaud-Mômo, Tête-à-tête*, Paris, Gallimard, 1994.

Artaud, A. : « Position de la chair », « Manifeste en langage clair », « Le Pèse-Nerfs » in *Œuvres*, Paris, Gallimard (Quarto), 2004,

Austin, J.L.: *Quand dire, c'est faire*, Paris, Seuil, 1970.

Butler, J. : *Le récit de soi* [2005], Paris, Puf, 2007.

Deleuze : G. : *Foucault*, Les éditions de Minuit (coll. « Critique »), Paris, 1986.

Foucault, M. : « Sur l'archéologie des sciences. Réponse au cercle d'épistémologie » [1968], *Dits et Ecrits I*, texte n° 59, 724-759.

Foucault, M. : *L'ordre du discours*, Paris, Gallimard, 1971.
Jullien, F. : *Les transformations silencieuses*, Paris, Grasset-Fasquelle, 2009.
Ricœur, P. : *Temps et récit 1* (1^{re} partie, ch. 3), Paris, Seuil (Points), 1983.
Ricœur, P. : *Soi-même comme un autre*, (études 5 et 6), Paris, Seuil (Points), 1990.
Schapp, W. : *Empêtrés dans des histoires. L'être de l'homme et l'être de la chose* [1950], Paris, Seuil, 1992.

VII MODES ET CRITÈRES D'ÉVALUATION

- 1) Assiduité et participation aux discussions (interventions, questions) : 10%.
- 2) Préparation des lectures et de la discussion (résumés analytiques hebdomadaires à remettre au professeur par courriel avant chaque séance) : 10%.
- 3) Exposé en classe (présentation et/ou interprétation d'un texte) : 30%.
- 4) Travail écrit d'environ 15 pages (double interligne) : 50%. Le travail écrit *pourra* reprendre le sujet de l'exposé présenté en classe mais 1) complètera ce qui a été présenté en classe par des lectures et références pertinentes, 2) approfondira ce qui a été présenté en classe en tenant compte, notamment, des remarques et objections issues de la discussion suivant l'exposé, 3) dégagera une thèse qui serve clairement de fil directeur au propos (il s'agit notamment pour l'étudiant, dans ce travail, de s'exercer à la rédaction d'un article philosophique.)

L'évaluation tiendra compte sérieux de la démarche, de la compréhension des thèmes abordés, de l'intérêt des enjeux soulevés, de la pertinence des sources utilisées, de la clarté et de l'originalité de l'interprétation proposée ainsi que de la rigueur des analyses.

Notation selon l'échelle en vigueur à la Faculté de philosophie.

Des points seront enlevés pour les incorrections de la langue (voir *Politique du français* disponible sur le site web de la Faculté de philosophie).

Le plagiat est tout à fait proscrit. Se référer au site Internet de la Faculté et au *Règlement des études*.