

I BUT DU COURS

Dans son *Tractatus Logico-Philosophicus*, Ludwig Wittgenstein a fait valoir que les propositions de la philosophie sont dépourvues de sens. S'inspirant de telles remarques, les membres du Cercle de Vienne et le philosophe britannique Alfred Jules Ayer ont déclaré que la métaphysique devait être éliminée et que la philosophie devait plutôt se consacrer à l'analyse logique du langage. Peu de philosophes analytiques ont suivi Ayer et le Cercle de Vienne sur cette voie et nombre d'entre eux ont continué à s'intéresser aux questions pérennes de métaphysique. Plusieurs ont cependant abordé ces problèmes à travers d'autres thématiques philosophiques sans leur donner une place prépondérante. Il en va différemment depuis la fin du siècle dernier alors que la métaphysique est devenue un sujet de discussion central en philosophie analytique, qu'il s'agisse de reprendre les problèmes métaphysiques qui ont occupé les philosophes à travers les âges, de déterminer plus particulièrement les rapports entre l'ontologie et la métaphysique ou de se pencher sur ce qu'on appelle la métamétaphysique et la métaontologie, c'est-à-dire l'étude de ces disciplines elles-mêmes, de leur méthode, du sens de leurs questions et de la possibilité d'y répondre. Ce cours invite à une réflexion sur quelques thèmes importants de ce champ plus vivant que jamais.

II OBJECTIFS**Objectifs de connaissance**

Maîtriser les concepts fondamentaux utilisés dans les discussions qui ont cours en métaphysique analytique.

Approfondir quelques problèmes cruciaux de métaphysique tels qu'ils sont posés par la philosophie analytique contemporaine.

Apprendre à mieux cerner les difficultés que soulèvent respectivement les approches réalistes et antiréalistes en ontologie.

Objectifs d'habiletés intellectuelles

Former la capacité à décortiquer et à interroger des textes exigeants.

S'exercer à intervenir oralement de façon pertinente et compréhensible sur une problématique philosophique complexe.

Développer l'habitude d'introduire et de définir clairement les notions philosophiques utilisées.

Aiguiser l'habileté à écrire des textes dans lesquels les positions endossées sont appuyées par des arguments rigoureux et les thèses adverses discutées avec minutie.

III CONTENU

Voici quelques thèmes de réflexion susceptibles de nous occuper :

- Les objets existent-ils ? Ou n'y a-t-il que des particules élémentaires ?
- Y a-t-il d'autres types d'entités que les objets – universaux, propriétés particulières, tropes, etc. ?
- Y a-t-il des propriétés essentielles ?
- Comment rendre compte de l'identité à travers le changement ?
- Y a-t-il des objets non existants – Pégase, le Père Noël, le cercle carré ?
- La conscience est-elle une propriété fondamentale de la réalité ?
- Qu'est-ce qui fait que je suis moi plutôt qu'une autre personne ?
- À quoi bon faire de l'ontologie ou de la métaphysique ?
- La science est-elle un guide vers la métaphysique ?

IV CALENDRIER

4 septembre

Présentation du plan de cours

Introduction

11 septembre

Mise en perspective

Lecture : Ami Thomasson (2012). "Research Problems and Methods". Neil A. et Robert W. Barnard (dir.) *The Continuum Companion to Metaphysics*. London: Continuum International Publishing Group, 14-45 (extraits).

18 septembre

Le critère d'engagement ontologique de Quine

Lecture : Willard Van Orman Quine (1948). "On What There Is". *The Review of Metaphysics*. vol. 2, no. 5, 21-38.

25 septembre

Le pluralisme ontologique de Carnap

Lecture : Rudolf Carnap (1950). "Empiricism, Semantics and Ontology". *Revue Internationale de Philosophie*. 11, 20-40.

Existe-t-il une réalité indépendante?

2 octobre

Il y a une réalité indépendante

Lecture : Theodore Sider (2013). "Ontology". *Writing the Book of the World*, chap. 9. Oxford: Oxford University Press, 197-224 (d'après le manuscrit de 2011).

9 octobre

Il n'y a pas de réalité indépendante

Lecture : Alan Sidelle (2002). "Is There a True Metaphysics of Material Objects?". *Philosophical Issues*, 12, *Realism and Relativism*. 118-145.

L'existence des objets

16 octobre

Les objets ordinaires existent

Lecture : Eli Hirsch (2005). "Physical-Object Ontology, Verbal Disputes, and Common Sense". *Philosophy and Phenomenological Research*. Vol. 70, No. 1, 67-97.

23 octobre

Il n'y a que des particules élémentaires

Lecture : Gideon Rosen et Cian Dorr (2002). "Composition as a Fiction". Richard M. Gale (dir.) *The Blackwell Guide to Metaphysics*. Oxford: Blackwell, 151-174.

30 octobre

Semaine de lecture

6 novembre

Il n'existe qu'un seul objet matériel

Lecture : Michael C. Rea (2001). "How To Be an Eleatic Monist". *Philosophical Perspectives*, 15, *Metaphysics*. 129-151.

L'identité à travers le changement

13 novembre

L'endurantisme : la persistance à travers le changement

Lecture : David S. Oderberg (2004). "Temporal Parts and the Possibility of Change". *Philosophy and Phenomenological Research*. Vol. LXIX, No. 3, 686-708.

20 novembre

Le perdurantisme : la théorie des parties temporelles

Lecture : Theodore Sider (2008). "Temporal Parts". Theodore Sider, John Hawthorne et Dean W. Zimmerman (dir.) *Contemporary Debates in Metaphysics*. Malden, MA: Blackwell, 241-262.

Questions métamétaphysiques

27 novembre

À quoi bon faire de l'ontologie ou de la métaphysique ?

Lecture : Karen Bennett (2009). "Composition, Colocation, and Metaontology". David Chalmers, David Manley et Ryan Wasserman (dir.) *Metametaphysics: New Essays on the Foundations of Ontology*. Oxford: Oxford University Press, 38-76.

4 décembre

Science et métaphysique

Lecture : Katherine Hawley (2006). "Science As a Guide To Metaphysics?". *Synthese*. 149, 451-470.

Colloque de fin de session

11 décembre

V FORMULE PÉDAGOGIQUE

Les séminaires seront organisés autour de courtes leçons magistrales, d'analyses de textes et de discussions.

Il est attendu que les étudiant·e·s lisent chaque semaine un article ou un chapitre de livre en préparation du cours suivant. Au plus tard **24 heures** avant la rencontre, ils-elles devront publier sur le Forum du séminaire sur monPortail un commentaire **critique** du texte à l'étude (environ **1 page**). Il ne s'agit pas de résumer le texte mais de soulever un ou deux **problèmes** en prenant soin de préciser **pourquoi** ces points paraissent problématiques. Les commentaires ont pour but d'aider la personne responsable de la présentation à mieux cerner les intérêts des autres participant·e·s et les difficultés auxquelles ils-elles font face. Ils serviront à lancer les discussions.

Chaque étudiant·e sera appelé·e à exposer un ou deux des textes au programme, selon le nombre d'inscrit·e·s. La présentation a pour fonction d'**introduire** les thèses défendues dans un article en **suivant pas à pas** l'argumentation de l'auteur afin que le groupe puisse les discuter, les approfondir et les évaluer. Il ne s'agit pas d'une communication comme on en donne dans les colloques. Il n'y a pas lieu de proposer une interprétation personnelle ni de parcourir la littérature secondaire.

La présentation doit respecter la structure de l'article. Il est toutefois inutile de le reprendre en classe phrase par phrase. Il faut s'attarder sur les thèses et arguments principaux, et passer plus rapidement sur les remarques auxiliaires. Certains éléments peuvent d'ailleurs être sautés si le texte est plus long ou plus dense afin que nous ayons le temps d'examiner les points centraux.

L'étudiant·e responsable de la présentation de la semaine n'a pas à publier de commentaires sur le forum.

Une journée de colloque ouvert au public clôturera la session. Les étudiant·e·s intéressé·e·s pourront y exposer le fruit de leurs réflexions. La durée des communications sera d'une vingtaine de minutes et la discussion qui les suivra d'une dizaine de minutes. La participation au colloque est facultative et elle n'est pas évaluée.

VI BIBLIOGRAPHIE SÉLECTIVE

Armstrong, David M. (1989). *Universals: An Opinionated Introduction*. Boulder: Westview.

— (2010). *Sketch for a Systematic Metaphysics*. Oxford: Oxford University Press.

Chalmers, David, David Manley et Ryan Wasserman (dir.) (2009). *Metametaphysics: New Essays on the Foundations of Ontology*. Oxford: Oxford University Press.

- Conee, Earl et Theodore Sider (2014). *Riddles of Existence: A Guided Tour of Metaphysics*. Oxford: Clarendon Press.
- Gale, Richard M. (dir.) (2002). *The Blackwell Guide to Metaphysics*. Oxford: Blackwell.
- Hazlett, Allan (dir.) (2010). *New Waves in Metaphysics*. New York: Palgrave Macmillan.
- Kalderon, Mark Eli (dir.) (2005). *Fictionalism in Metaphysics*. Oxford: Clarendon Press.
- Koslicki, Kathrin (2008). *The Structure of Objects*. Oxford: Oxford University Press.
- Ladyman, James et Don Ross (avec David Spurrett et John Collier) (2007). *Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized*. Oxford: Oxford University Press.
- Laurence, Stephen et Cynthia Macdonald (dir.) (1998). *Contemporary Readings in the Foundations of Metaphysics*. Oxford: Blackwell.
- Lewis, David K. (1986). *On the Plurality of Worlds*. Oxford: Blackwell.
- Loux, Michael J. et Dean W. Zimmerman (dir.) (2003). *The Oxford Handbook of Metaphysics*. Oxford: Oxford University Press.
- Lowe, E. J. (2006). *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*. Oxford: Oxford University Press.
- Manson, Neil A. et Robert W. Barnard (dir.) (2012). *The Continuum Companion to Metaphysics*. London: Continuum International Publishing Group.
- Ney, Alyssa (2014). *Metaphysics, An Introduction*. London: Routledge.
- Quine, Willard van Orman (1948). "On What There Is". *The Review of Metaphysics*. vol. 2, no. 5, 21-38.
- (1969). *Ontological Relativity and Other Essays*. New York: Columbia University Press.
- Sattig, Thomas (2015). *The Double Lives of Objects: An Essay in the Metaphysics of the Ordinary World*. Oxford: Oxford University Press.
- Sider, Theodore (2013). *Writing the Book of the World*. Oxford: Oxford University Press.
- Sider, Theodore, John Hawthorne et Dean W. Zimmerman (dir.) (2008). *Contemporary Debates in Metaphysics*. Malden, MA: Blackwell.
- Thomasson, Amie L. (2015). *Ontology Made Easy*. Oxford: Oxford University Press.
- van Inwagen, Peter (2015). *Metaphysics*. Boulder: Westview Press.

La liste des textes à l'étude sera disponible sur le site du cours sous la rubrique « Matériel didactique » et les articles pourront être téléchargés à partir de la rubrique « Contenu et activités ».

Des textes complémentaires seront ajoutés ponctuellement en fonction des intérêts des participant·e·s au séminaire.

VII MODE D'ÉVALUATION

La participation au séminaire et la qualité et la pertinence des interventions	10 %
Les commentaires critiques publiés sur le forum	20 %

La **présentation*** en classe 30 %

Critères d'évaluation : Cohérence et clarté de la présentation, compréhension de la matière, mise en relief des thèses et arguments principaux du texte étudié.

Un **travail*** témoignant d'une **réflexion** sur la matière abordée pendant la session 40 %

Critères d'évaluation : Compréhension et **approfondissement** de la matière, originalité et pertinence de la réflexion, rigueur de l'argumentation (se référer aux objectifs d'habiletés intellectuelles), cohérence et clarté de l'expression.

La forme des travaux doit être celle d'un article de recherche (**texte argumentatif**). La longueur attendue est d'environ 20 pages (double interligne, en Times New Roman 12 ou l'équivalent, avec marges de 2,5 cm). Les travaux doivent être précédés d'un résumé de 150 à 200 mots. Ils pourront porter sur le texte présenté en classe mais devront compléter et approfondir de manière substantielle la présentation orale, notamment par l'ajout de références bibliographiques pertinentes, l'analyse de textes complémentaires et la défense d'une position personnelle.

Les travaux devront m'être transmis par courriel **au plus tard le 20 décembre** (le vendredi suivant le colloque) à **17h**. Les travaux remis en retard seront pénalisés de **5 % par jour**.

* Si le nombre d'étudiant·e·s inscrit·e·s au séminaire est peu élevé et que certain·e·s font deux exposés, chacun des exposés comptera pour 20 % de la note finale et le travail de fin de session pour 30 %.

Notation selon l'échelle en vigueur à la Faculté de philosophie.

10 % des points pourront être enlevés pour les incorrections de la langue (voir la *Politique du français* disponible sur le site web de la Faculté de philosophie).

Le plagiat est tout à fait proscrit. Se référer au site Internet de la Faculté et au *Règlement des études*. Les textes contenant de nombreuses paraphrases seront refusés.

VIII ÉTUDIANT·E·S AVEC UN HANDICAP

Voir les *Mesures d'accommodation pour les étudiant·e·s en situation de handicap* à l'adresse suivante : www.aide.ulaval.ca/situation-de-handicap/presentation/