

PLAN DE COURS

PHI-7005 : Études en philosophie médiévale

NRC 87869 | Automne 2020

Mode d'enseignement : Comodal

Temps consacré : 3-0-6	Crédit(s) : 3
------------------------	---------------

Ce cours propose l'étude approfondie d'un auteur, d'un thème ou d'un courant de pensée caractéristique de la philosophie au Moyen Âge (V^e-XV^e siècles).

La formation comodale combine de façon simultanée les modes de formation en présentiel et à distance synchrone. Chaque séance peut être suivie aussi bien en classe qu'à distance ce qui permet à l'étudiant de choisir sur une base hebdomadaire le mode de diffusion qui lui convient, en fonction de ses besoins ou de ses préférences. Les enregistrements des présentations, diffusés en direct et en différé sur le site Web du cours, sont effectués chaque semaine, à l'horaire indiqué, avec des étudiants présents (en classe virtuelle ou, si possible, en classe physique) qui peuvent ainsi poser des questions et intervenir. Veuillez prendre note que, en fonction des directives de la santé publique, l'accès à l'enseignement en présentiel peut être limité au courant de la session. De plus, si des examens sous surveillance peuvent être réalisés, ceux-ci ont lieu en soirée ou la fin de semaine et peuvent donc se dérouler à un autre moment que la plage prévue pour les séances en classe et synchrones. Plus de détails seront fournis ultérieurement.

Plage horaire

Cours en classe		
lundi	12h30 à 15h20	Du 31 août 2020 au 11 déc. 2020
Classe virtuelle synchrone		
lundi	12h30 à 15h20	Du 31 août 2020 au 11 déc. 2020

Il se peut que l'horaire du cours ait été modifié depuis la dernière synchronisation avec Capsule. [Vérifier l'horaire dans Capsule](#)

Veuillez noter qu'en fait ce séminaire se déroulera entièrement à distance de manière synchrone (et sans enregistrement des séances).

Site de cours

<https://sitescours.monportail.ulaval.ca/ena/site/accueil?idSite=120308>

Coordonnées et disponibilités

Claude Lafleur

Enseignant

Claude.Lafleur@fp.ulaval.ca

Soutien technique

CSTIP - Centre de services en TI et pédagogie

Pavillon Charles-De Koninck, local 0248

aide@cstip.ulaval.ca


Téléphone : 418-656-2131 poste 405222

Informations techniques importantes

[Accéder à l'horaire du CSTIP](#) 

[Liste des navigateurs supportés](#) 

[Avis important concernant les appareils mobiles](#)  (*iOS, Android, Chrome OS*)

[TeamViewer](#)  est l'application utilisée par le *CSTIP* pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

Sommaire

Description du cours	4
Introduction	4
Objectifs	4
Formule pédagogique	4
But du cours	5
Contenu et calendrier des séances	5
Contenu et activités	8
Évaluations et résultats	9
Modes et critères d'évaluation	9
Informations détaillées sur les évaluations sommatives	9
Participation au cours	9
Exposés virtuels	9
Travail sur le thème du cours	9
Échelle de notation	10
Gestion des délais	10
Politique sur le plagiat	10
Politique du français	11
Appréciation de l'enseignement	11
Prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval	11
Évaluation de l'enseignement	11
Matériel didactique	11
Spécifications technologiques	11
Bibliographie	12
Bibliographie	12

Description du cours

Introduction

Cette sous-section n'a pas encore été complétée par votre enseignant.

Objectifs

De connaissance:

1. Se familiariser, en traduction française (accompagnée de l'original grec et en tenant compte, au besoin, des traductions latines médiévales faites par Jacques de Venise et Guillaume de Moerbeke), avec le contenu détaillé des *Seconds Analytiques*, qui retiendra donc – de façon marquée – l'attention en lui-même, à l'occasion d'une lecture attentive mettant en avant ses grands thèmes philosophiques, dont la théorie de la subalternation des sciences (I, 2, 7, 10, 13), les deux duos interrogatifs — sur « le fait » (τὸ ὄτι [*quod* ou *quia*]), « le pourquoi » (τὸ διότι [*propter quid*]), puis sur le « si c'est » (εἰ ἔστι [*an est*]) et le « ce que c'est » (τί ἐστίν, [*quid est*]) — formant le quatuor des questions scientifiques (II, 1) et la doctrine de l'induction (abstractive) menant du foisonnement désordonné de la sensation à la saisie noétique de l'universel, en passant par les étapes de mise en ordre que constituent la mémoire et l'expérience (II, 19).

2. Découvrir le mode et le contenu de l'enseignement des *Seconds Analytiques* à la Faculté des arts de Paris au XIII^e siècle par la lecture et l'analyse des sections sur ce traité d'Aristote de trois textes didactiques provenant alors de ce milieu universitaire, en l'occurrence le *Compendium examinatorium Parisiense* (*Abrégé examinatoire parisien* [ou « *Guide de l'étudiant* »] du manuscrit Barcelone, Ripoll 109 ; Anonyme, vers 1230-1240), le *De communibus artium liberalium* (*Points communs des arts libéraux* des manuscrits Paris, BnF, fonds latin 16390 et 16617 ; Anonyme [Pierre de Limoges ?], vers 1250-1260) et les *Communia Salmantica super totam logicam* (*Points communs sur toute la logique* du manuscrit Salamanque, BU 1986 ; Pseudo-Robert Grosseteste [Pierre de Limoges ou Pierre d'Auvergne ?], vers 1250/1260-1280) : les nombreuses questions soulevées au sujet du texte autoritaire aristotélicien représentent autant de points doctrinaux pouvant permettre de tracer le profil intellectuel d'une telle exégèse scolaire médiévale — une découverte à compléter par l'examen des questions d'autres exégèses du même type telles qu'illustrées, entre autres, par les commentaires de Jacques de Douai (vers 1270), Simon de Faversham (vers 1280), Raoul le Breton (1290), Guillaume de Dalling (vers 1300), Gauthier Burley (vers 1300-1310), Guillaume de Duffield (vers 1310-1320) et Jean Buridan (vers 1330-1360). À des fins comparatives, les commentaires littéraires de Robert Grosseteste et Thomas d'Aquin seront aussi pris en considération.

3. Profiter, au fil des semaines, d'une étude proprement philosophique — celle de Gilles Gaston Granger, *La théorie aristotélicienne de la science...*, 1976 — qui a fait date par sa façon résolue de présenter la logique d'Aristote en l'intégrant à la conception globale que ce dernier se faisait du savoir, particulièrement scientifique (domaine dans lequel les *Seconds Analytiques* occupent la place centrale). « Une telle entreprise d'explication tend à se présenter finalement », avoue d'emblée son auteur (p. 5), « comme une étude complète de la philosophie du Stagirite, envisagée dans l'une des perspectives les plus amples qu'elle puisse offrir ».

D'habiletés intellectuelles:

4. S'initier à la pratique régulière de la lecture exégétique et de la discussion philosophique.

5. Cultiver, par l'entremise d'exercices hebdomadaires, l'art de la présentation orale du contenu tant des sources premières à lire que des sources secondaires retenues (voir, ci-dessous, section « III Contenu et calendrier des séances », de même que section « V Lectures »).

6. Apprendre à respecter rigoureusement les diverses étapes ponctuant l'élaboration et la rédaction d'un travail, à la fois original et bien documenté, portant sur le thème du cours, de la manière précisée ci-dessous, section « VI Modes et critères d'évaluation ».

Formule pédagogique

À la maison : lectures hebdomadaires selon le « Contenu et calendrier des séances » fourni ci-dessus (section III), avec les références précisées ci-dessous (section « V Lectures »). En classe (virtuelle synchrone) : exposés sur les lectures hebdomadaires par les étudiant.e.s ; ateliers d'analyse de textes ; exposés préparatoires ou complémentaires et survols documentaires par le professeur ; discussion.

But du cours

Les *Seconds Analytiques* ont été traditionnellement considérés, depuis la fin de l'Antiquité, comme le quatrième ouvrage de ce que l'on appelle – traditionnellement aussi – l'« *Organon* » d'Aristote, c'est-à-dire le corpus « instrumental » regroupant les écrits aristotéliens de « logique » (un autre terme dont l'acception courante, disciplinaire, est postérieure au Stagirite lui-même). Dans cet ensemble, censément, les *Catégories* (= *Organon I*) portent sur les éléments (antérieurs, en eux-mêmes, au vrai et au faux) qui, dans le traité *De l'interprétation* (= *Organon II*), se combinent en énonciations ou propositions (susceptibles, elles, d'être vraies ou fausses), dont les *Premiers Analytiques* (= *Organon III*) enseignent formellement l'agencement en syllogismes, desquels les *Seconds Analytiques* (= *Organon IV*) présentent la version, proprement scientifique, la plus parfaite (des raisonnements, sans faille argumentative, partant de prémisses nécessaires et aboutissant ainsi à des conclusions aussi apodictiques), tandis que les *Topiques* (= *Organon V*) et les *Réfutations sophistiques* (= *Organon VI*) en offrent les versions, respectivement, dialectique (des raisonnements, argumentativement corrects, partant de prémisses simplement vraisemblables et aboutissant de la sorte à des conclusions uniquement probables) et sophistique (des raisonnements fallacieux partant de prémisses vraisemblables seulement en apparence et aboutissant *ipso facto* à des conclusions forcément erronées) — une certaine conception, tardo-antique et médiévale, d'un *Organon* élargi, qui enrôle en outre la *Rhétorique* (= *Organon VII*) et la *Poétique* (= *Organon VIII*), envisage également des raisonnements rhétoriques ou poétiques, destinés à agir sur l'émotion ou l'imagination. Hormis l'*Organon VII-VIII*, les traités de logique d'Aristote ont été traduits en latin par Boèce dès le VI^e siècle, mais ils ne sont entrés dans l'usage scolaire qu'en deux phases fort décalées : jusqu'au milieu du XII^e siècle, seulement les *Catégories* et le traité *De l'interprétation*, formant le cœur de ce que l'on a dénommé la « Vieille Logique » (*Vetus Logica*) ; puis à partir de la seconde moitié du XIII^e siècle, successivement au fil de plusieurs décennies les *Réfutations sophistiques*, les *Topiques* et les *Analytiques* (un terme, dérivé du vocabulaire des géomètres, utilisé par Aristote lui-même pour désigner le tandem *Organon III-IV*), alors qualifiés de « Nouvelle Logique » (*Nova Logica*).

Le but premier du cours est d'étudier le début de l'exégèse latine des *Seconds Analytiques*, un traité dont le premier commentaire latin – celui de Robert Grosseteste (utilisant la traduction gréco-latine de Jacques de Venise (XII^e siècle), celle de Boèce étant perdue – est de peu antérieur à 1230. L'accent sera sur les questions relatives aux *Seconds Analytiques* dans les textes didactiques issus de la Faculté des arts de l'Université de Paris entre 1230 et 1290 environ, sans négliger le commentaire de Thomas d'Aquin rédigé au début des années 1270 et utilisant la traduction de Jacques de Venise en sa première partie, avant de mettre à profit en sa deuxième partie la nouvelle traduction gréco-latine de Guillaume de Moerbeke. Un tel but de séminaire ne peut être philosophiquement atteint sans acquérir parallèlement une bonne connaissance des *Seconds Analytiques* eux-mêmes et sans réfléchir sur la conception globale du savoir chez Aristote ; historiquement, ce but exige également de tenir compte d'une façon plus large de la réception des *Seconds Analytiques* à travers le Moyen Âge.

Contenu et calendrier des séances

1. (31 août). — Examen du plan de cours. Remarques introductives sur l'*Organon* et les *Seconds Analytiques* (survol) : 1. Pellegrin, « Introduction générale à l'*Organon* », dans *Aristote, Catégories...*, p. 7-49 (GF, 1082) ; 2. Ross, « Introduction » (aux *Analytiques*), dans *Aristotle's Prior and Posterior Analytics*, p. 1-95 ; 3. Pellegrin, « Introduction » (aux *Seconds Analytiques*), dans *Aristote, Seconds Analytiques...*, p. 7-51 (GF, 1186) ; 4. Anonyme, *Compendium examinatorium Parisiense* (*Abrégé examinatoire parisien* [ou « *Guide de l'étudiant* »], vers 1230-1240), § 743-747 ; 5. Anonyme (Pierre de Limoges ?), *De communibus artium liberalium* (*Points communs des arts libéraux*, vers 1250-1260), § 84 et 86 ; 6. Pseudo-Robert Grosseteste [Pierre de Limoges ou Pierre d'Auvergne ?], *Communium Salmantica super totam logicam* (*Points communs salmantins sur toute la logique*, vers 1250/1260-1280), § 90-101 ; 7. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum* (Proème), éd. Gauthier, p. 3-7 (éd. Spiazzi, p. 147-148 ; trad. Delaporte, p. 46-47 ; trad. Larcher, p. 1-3) ; 8. Granger, « Préambule » et « I. De la connaissance en général. Chapitre 1. La science et les autres formes du savoir », dans *La théorie aristotélienne de la science*, p. 5-8 et 11-27.

Congé : (7 septembre).

2. (14 septembre). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : 1. Aristote, *Seconds Analytiques*, Livre I « Théorie de la démonstration » (début), chapitres 1-6 (1. « Conditions de l'acquisition du savoir », 2. « Le savoir scientifique », 3. « Réfutation de la régression à l'infini et de la démonstration circulaire », 4. « Définition de l'expression "de tout", Définition du "par soi", Définition de l'universel » ; 5. « Trois erreurs sur la démonstration universelle, Ce qu'est connaître universellement » ; 6. « Les prémisses scientifiques sont par soi, Il n'y a démonstration que des attributions par soi et non des attributions accidentelles »), trad. Pellegrin, p. 60-101 (trad. Tricot, p. 1-44, trad. barnes, p. 1-12) ; 2. *Compendium examinatorium Parisiense*, § 748-776 ; 3. *De communibus artium liberalium*, § 85 ; 4. Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros* (vers 1228-1230), éd. Rossi, p. 93-136 ; 5. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum* (vers 1270-1272), éd. Gauthier, p. 7-55 (éd. Spiazzi, p. 150-195 ; trad. Delaporte, p. 51-89 ; trad. Larcher, p. 5-49) ; 6. Ebbesen, « The *Posterior Analytics* 1100-1400 in East and West. Appendix : Lists of questions in Latin question commentaries », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 11-30 ; 7. Granger, « Chapitre 2. Pensée, perception et organisation du langage », dans *La théorie aristotélicienne de la science*, p. 28-67.

3. (21 septembre). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : 1. Aristote, *Seconds Analytiques*, Livre I « Théorie de la démonstration » (suite), chapitres 7-12 (7. « La démonstration reste dans un même genre », 8. « La démonstration porte sur des choses éternelles », 9. « Les principes doivent être appropriés, Les principes propres sont indémonstrables », 10. « Les principes dans chaque genre, Les trois éléments de la science démonstrative, Hypothèses, postulats, termes » ; 11. « Nul besoin des Formes platoniciennes, Dans quelle mesure les principes communs s'appliquent » ; 12. « Rôle scientifique de l'interrogation, Ignorance, erreur, paralogisme »), trad. Pellegrin, p. 102-129 (trad. Tricot, p. 44-71, trad. barnes, p. 12-19) ; 2. *Compendium examinatorium Parisiense*, § 777-781 ; 3. *De communibus artium liberalium*, § 87-94 ; 4. *Communia Salmantica*, § 1-17 ; 5. Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, éd. Rossi, p. 136-188 ; 6. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum*, éd. Gauthier, p. 56-83 (éd. Spiazzi, p. 196-223 ; trad. Delaporte, p. 89-109 ; trad. Larcher, p. 49-74) ; 7. Strobino, « Principles of scientific knowledge and the psychology of (their) intellection in Avicenna's *Kitāb al-Burhān* », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 31-45 ; 8. Granger, « Chapitre 3. La science comme système déductif », dans *La théorie aristotélicienne de la science*, p. 68-94.

4. (28 septembre). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : 1. Aristote, *Seconds Analytiques*, Livre I « Théorie de la démonstration » (suite), chapitres 13-18 (13. « Différence entre la connaissance du fait et celle du pourquoi, Différence à l'intérieur d'une même science, Différence dans des sciences différentes », 14. « Supériorité de la première figure », 15. « Les propositions négatives, Propositions négatives médiates, Propositions négatives immédiates », 16. « Les différentes sortes d'ignorance, Les syllogismes de l'erreur à prémisses immédiates. Premier cas : l'erreur est le contraire d'une universelle négative, Second cas : l'erreur est le contraire d'une universelle affirmative » ; 17. « Les syllogismes de l'erreur à prémisses médiates. Premier cas : l'erreur est le contraire d'une universelle affirmative, Second cas : l'erreur est le contraire d'une universelle négative » ; 18. « L'ignorance due à un manque de connaissance sensible »), trad. Pellegrin, p. 130-159 (trad. Tricot, p. 72-97, trad. barnes, p. 19-27) ; 2. *Compendium examinatorium Parisiense*, § 782-790 ; 3. *Communia Salmantica*, § 18-26 ; 4. Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, éd. Rossi, p. 188-217 ; 5. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum*, éd. Gauthier, p. 84-110 (éd. Spiazzi, p. 225-253 ; trad. Delaporte, p. 110-133 ; trad. Larcher, p. 74-100) ; 6. Anonyme de Cordoue, *Questions sur les Seconds Analytiques I* (vers 1270), éd. (liste) Marmo, p. 107-113 ; 7. Cerami, « Induction et certitude dans le *Grand Commentaire* d'Averroès aux *Seconds Analytiques* », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 47-69 ; 8. Granger, « II. Logique et théorie de la démonstration. Chapitre 4. L'idée d'une logique », dans *La théorie aristotélicienne de la science*, p. 97-106.

5. (5 octobre). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : 1. Aristote, *Seconds Analytiques*, Livre I « Théorie de la démonstration » (suite), chapitres 19-23 (19. « La démonstration comporte-t-elle un nombre infini de prémisses ?, Les trois cas possibles », 20. « Cas où les deux extrêmes sont fixés », 21. « La chaîne n'est pas infinie non plus pour les prémisses négatives. Examen des trois figures », 22. « Le nombre des prémisses n'est pas infini dans le cas où la chaîne prédicative est limitée d'un côté, Premier argument, Deuxième argument, Troisième argument » ; 23. « Premier corollaire, Second corollaire »), trad. Pellegrin, p. 160-189 (trad. Tricot, p. 97-124, trad. barnes, p. 27-35) ; 2. *Compendium examinatorium Parisiense*, § 791-801 ; 3. *Communia Salmantica*, § 27-37 ; 4. Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, éd. Rossi, p. 217-237 ; 5. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum*, éd. Gauthier, p. 111-136 (éd. Spiazzi, p. 256-281 ; trad. Delaporte, p. 136-155 ; trad. Larcher, p. 100-127) ; 6. Jacques de Douai, *Questions sur les Seconds Analytiques* (vers 1270), éd. (liste) Ebbesen, p. 22-25 ; 7. Brumberg-Chaumont, « Découverte, analyse et démonstration chez les premiers commentateurs médiévaux des *Seconds Analytiques* », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 71-95 ; 8. Granger, « Chapitre 5. La forme syllogistique », dans *La théorie aristotélicienne de la science*, p. 107-147.

Congé : (12 octobre).

6. (19 octobre). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : 1. Aristote, *Seconds Analytiques*, Livre I « Théorie de la démonstration » (suite), chapitres 24-29 (24. « Trois distinctions, Supériorité de la démonstration universelle [Deux arguments en faveur de la démonstration particulière, Réponses], Arguments positifs en faveur de la supériorité de la démonstration universelle », 25. « Supériorité de la démonstration affirmative », 26. « Supériorité de la démonstration directe sur la réduction à l'impossible », 27. « Supériorité d'une science sur une autre » ; 28. « L'unité d'une science » ; 29. « Il y a plusieurs démonstrations de la même proposition »), trad. Pellegrin, p. 190-217 (trad. Tricot, p. 125-145, trad. barnes, p. 35-42) ; 2. *Compendium examinatorium Parisiense*, § 802-814 ; 3. *Communia Salmantica*, § 38-45 ; 4. Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, éd. Rossi, p. 237/241-264 ; 5. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum*, éd. Gauthier, p. 137-156 (éd. Spiazzi, p. 283-302 ; trad. Delaporte, p. 156-174 ; trad. Larcher, p. 127-146) ; 6. Simon de Faversham, *Questions sur les Seconds Analytiques* (vers 1280), éd. (liste) Longeway, p. 243-251 ; 7. Longo, « Réflexions ontologiques et renvois à la *Métaphysique* dans le commentaire de Thomas d'Aquin sur les *Seconds Analytiques* d'Aristote », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 97-111 ; 8. Granger, « Chapitre 6. Les raisonnements non syllogistiques », dans *La théorie aristotélicienne de la science*, p. 148-170.

Congé : semaine de lecture (26 octobre).

7. (2 novembre). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : 1. Aristote, *Seconds Analytiques*, Livre I « Théorie de la démonstration » (suite et fin), chapitres 30-34 (30. « Il n'y a pas de démonstration de ce qui relève du hasard », 31. « Il n'y a pas de démonstration par la perception », 32. « Tous les syllogismes n'ont pas les mêmes premiers principes, Deux arguments dialectiques, Argumentation scientifique, Différents sens de la thèse : "les principes de toutes les démonstrations sont les mêmes" », 33. « Science et opinion » ; 34. « La vivacité d'esprit »), trad. Pellegrin, p. 218-237 (trad. Tricot, p. 146-160, trad. barnes, p. 42-47) ; 2. *Compendium examinatorium Parisiense*, § 815-825 ; 3. *Communia Salmantica*, § 46-59 ; 4. Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, éd. Rossi, p. 264-286 ; 5. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum*, éd. Gauthier, p. 157-171 (éd. Spiazzi, p. 303-317 ; trad. Delaporte, p. 174-187 ; trad. Larcher, p. 147-162) ; 6. Raoul le Breton, *Questions sur les Seconds Analytiques* (vers 1290), éd. (liste) Pinborg, p. 90-93 ; 7. Roques, « Définition et démonstration d'après Guillaume d'Ockham », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 113-130 ; 8. Granger, « Chapitre 7. Les syllogismes modaux : formalisme et ontologie », dans *La théorie aristotélicienne de la science*, p. 171-220.

8. (9 novembre). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : 1. Aristote, *Seconds Analytiques*, Livre II « Théorie de la définition et de la cause » (début), chapitres 1-5 (1. « Les quatre questions scientifiques », 2. « La recherche du moyen terme », 3. « Relations entre définition et démonstration : exposé des difficultés, Tout ce qui peut être démontré ne peut pas être défini, Tout ce qui peut être défini ne peut pas être démontré, Il n'y a pas de cas particuliers dans lesquels il y ait définition et démonstration d'une même chose », 4. « Pour prouver la définition, il faut supposer ce que l'on veut prouver » ; 5. « La division ne prouve pas le "ce que c'est" »), trad. Pellegrin, p. 240-261 (trad. Tricot, p. 161-180, trad. barnes, p. 48-52) ; 2. *Compendium examinatorium Parisiense*, § 826-836 ; 3. *Communia Salmantica*, § 60-67 ; 4. Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, éd. Rossi, p. 287-317 ; 5. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum*, éd. Gauthier, p. 173-189 (éd. Spiazzi, p. 321-339 ; trad. Delaporte, p. 191-206 ; trad. Larcher, p. 163-180) ; 6. Guillaume de Dalling, *Questions sur les Seconds Analytiques I* (vers 1300), éd. (liste) Ebbesen, p. 26-27 ; 7. Grellard, « Science et opinion dans les *Questiones super Analyticorum Posteriorum* de Jean Buridan », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 131-150 ; 8. Granger, « III. L'objet scientifique et les sciences. Chapitre 8. L'essence et la définition », dans *La théorie aristotélicienne de la science*, p. 223-250.

9. (16 novembre). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : 1. Aristote, *Seconds Analytiques*, Livre II « Théorie de la définition et de la cause » (suite), chapitres 6-10 (6. « On ne peut pas prouver le "ce que c'est" hypothétiquement, La définition du syllogisme et la définition de la définition ne sont pas des prémisses pour un syllogisme, La division n'établit pas l'unité du défini », 7. « On ne peut pas prouver les définitions : trois arguments, La définition signifie un nom : conséquences inacceptables », 8. « On ne peut pas prouver le "ce que c'est" d'une chose, mais la démonstration aide à le connaître, Une première manière : prouver une définition par une autre, Rôle de la démonstration dans la définition », 9. « Différence entre ce qui a et ce qui n'a pas de cause autre que soi-même » ; 10. « Les différentes sortes de définition »), trad. Pellegrin, p. 262-285 (trad. Tricot, p. 180-197, trad. barnes, p. 53-59) ; 2. *Compendium examinatorium Parisiense*, § 837-840 ; 3. *Communia Salmantica*, § 68-74 ; 4. Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, éd. Rossi, p. 317-344 ; 5. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum*, éd. Gauthier, p. 190-204 (éd. Spiazzi, p. 340-356 ; trad. Delaporte, p. 206-219 ; trad. Larcher, p. 180-196) ; 6. Gauthier Burley, *Questions sur les Seconds Analytiques* (1300-1310), éd. (liste) Sommers, p. 41-42 ; 7. Biard, « La subalternation selon Jean Buridan », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 151-167 ; 8. Granger, « Chapitre 9. Le système des objets théoriques : 1. Le changeant et l'immuable » dans *La théorie aristotélicienne de la science*, p. 251-276.

10. (23 novembre). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : 1. Aristote, *Seconds Analytiques*, Livre II « Théorie de la définition et de la cause » (suite), chapitres 11-15 (11. « Les quatre causes peuvent être moyen terme, Finalité et

nécessité », 12. « Rapports entre causes et effets [Cause et effet sont simultanés, Cause et effet non sont pas simultanés], Le problème de la continuité des événements, Les événements cycliques, Ce qui se produit la plupart du temps », 13. « L'utilisation de la division dans la recherche des définitions, Critique de Speusippe : on n'a pas besoin de connaître tous les étants pour définir, Comment construire une définition par divisions, Quatre remarques », 14. « Utilisation de la division pour aborder les problèmes » ; 15. « Cas de plusieurs problèmes avec le même moyen terme », trad. Pellegrin, p. 286-321 (trad. Tricot, p. 197-229, trad. barnes, p. 59-69) ; 2. *Compendium examinatorium Parisiense*, § 841-846 ; 3. *Communia Salmantica*, § 75-78 et 84-85 ; 4. Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, éd. Rossi, p. 345-384 ; 5. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum*, éd. Gauthier, p. 205-234 (éd. Spiazzi, p. 358-391 ; trad. Delaporte, p. 220-247 ; trad. Larcher, p. 196-227) ; 6. Guillaume de Duffield, *Questions sur les Seconds Analytiques I* (1310-1320), éd. (liste) Ebbesen, p. 28 ; 7. Corbini, « Jean Buridan et Marsile d'Inghen sur la prédication par soi », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 169-184 ; 8. Granger, « Chapitre 10. Le système des objets théoriques : 2. Le concret et l'abstrait » dans *La théorie aristotélicienne de la science*, p. 277-310.

11. (30 novembre). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : 1. Aristote, *Seconds Analytiques*, Livre II « Théorie de la définition et de la cause » (suite et fin), chapitres 16-18 (16. « La cause et l'effet ne se prouvent pas l'un l'autre », 17. « Une chose peut-elle avoir plusieurs causes ? », 18. « La cause véritable est celle qui est la plus proche de la chose »), trad. Pellegrin, p. 322-333 (trad. Tricot, p. 216-240, trad. barnes, p. 69-72) ; 2. *Compendium examinatorium Parisiense*, § 847-848 ; 3. *Communia Salmantica*, § 79-83 et 86-89 ; 4. Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, éd. Rossi, p. 384-401 ; 5. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum*, éd. Gauthier, p. 235-241 (éd. Spiazzi, p. 392-398 ; trad. Delaporte, p. 247-253 ; trad. Larcher, p. 228-235) ; 6. Jean Buridan, *Questions sur les Seconds Analytiques* (1330-1360), éd. (liste) Ebbesen, p. 29-30 ; 7. Knuutila, « Epistemic Logic in Paul of Venice's *Commentary on the Beginning of the Posterior Analytics* », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 185-198 ; 8. Granger, « Chapitre 11. La pluralité des démarches scientifiques », dans *La théorie aristotélicienne de la science*, p. 311-332.

12. (7 décembre). — Lecture, analyse ou survol, et discussion de : 1. Aristote, *Seconds Analytiques*, Livre II (fin), chapitre 19 (« La manière dont on apprend les principes »), trad. Pellegrin, p. 334-339 (trad. Tricot, p. 241-247, trad. barnes, p. 72-74) ; 2. *Compendium examinatorium Parisiense*, § 849-853 ; 3. Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, éd. Rossi, p. 401-408 ; 4. Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum*, éd. Gauthier, p. 242-247 (éd. Spiazzi, p. 400-404 ; trad. Delaporte, p. 254-259 ; trad. Larcher, p. 235-240) ; 5. Granger, « Chapitre 12. Sciences non théoriques et connaissance de l'homme », dans *La théorie aristotélicienne de la science*, p. 333-354 — Bilan et Prospective.

Contenu et activités

Le tableau ci-dessous présente les semaines d'activités prévues dans le cadre du cours.

Titre	Date
Séance 1	
Séance 2	
Séance 3	
Séance 4	
Séance 5	
Séance 6	
Semaine de lecture	
Séance 7	
Séance 8	
Séance 9	
Séance 10	
Séance 11	
Séance 12	

Note : Veuillez vous référer à la section *Contenu et activités* de votre site de cours pour de plus amples détails.

Évaluations et résultats

Modes et critères d'évaluation

Sommatives			
Titre	Date	Mode de travail	Pondération
Participation au cours	À déterminer	Individuel	10 %
Exposés virtuels	À déterminer	Individuel	40 %
Travail sur le thème du cours	Dû le 18 déc. 2020 à 23h59	Individuel	50 %

Formatives		
Titre	Date	Mode de travail
Cette liste ne contient aucun élément.		

L'évaluation reflétera l'atteinte des objectifs du cours, tout en tenant compte de la clarté, de la cohérence, ainsi que de la pertinence substantielle, de la justesse et de l'originalité des idées. Jusqu'à 10% des points seront enlevés pour les incorrections de la langue (voir la sous-section *Politique du français*).

Par ailleurs, si une séance du cours venait à être annulée, le ou les exposés prévus pour cette séance s'ajouteront automatiquement à ceux de la prochaine séance.

Informations détaillées sur les évaluations sommatives

Participation au cours

Date de remise :	À déterminer
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	10 %
Directives de l'évaluation :	Présence active lors des discussions virtuelles.

Exposés virtuels

Date de remise :	À déterminer
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	40 %
Directives de l'évaluation :	Exposés virtuels (30 minutes, suivies de 30 minutes de discussion) selon, dans chaque cas, un plan schématique transmis électroniquement (au plus tard pendant la séance synchrone) par l'étudiant.e

Travail sur le thème du cours

Date de remise : 18 déc. 2020 à 23h59

Mode de travail : Individuel

Pondération : 50 %

Remise de l'évaluation : [Boîte de dépôt](#)

Directives de l'évaluation :

Travail (entre 4500 et 5000 mots [sans compter la page titre et la bibliographie]) portant sur le thème du cours, en recourant entre autres à la documentation pertinente mentionnée ci-dessus sections III et V : 50%. Date limite pour la remise du travail de fin de session : le 18 décembre avant minuit (pénalité de 2 points par jour de retard).

N.B. Le Travail doit impérativement être rédigé à interligne et demi, en format Word et en caractères Times 12 (ou un strict équivalent), la source des citations étant indiquée dans les notes de bas de page avec une méthodologie adéquate et uniforme. La logique rédactionnelle et la qualité du français (grammaire, syntaxe et orthographe) sont essentielles. La remise du Travail doit obligatoirement se faire via la « Boîte de dépôt » (dans « Évaluations et résultats ») sur le site du cours dans monPortail. Le report de note ne sera accordé qu'à titre exceptionnel, pour des raisons motivées et contre papier du médecin, le cas échéant.

L'évaluation reflétera l'atteinte des objectifs du cours, tout en tenant compte de la clarté, de la cohérence, ainsi que de la pertinence substantielle, de la justesse et de l'originalité des idées. Jusqu'à 10% des points seront enlevés pour les incorrections de la langue (voir *Politique du français* disponible sur le site web de la Faculté de philosophie ; à noter : la nouvelle orthographe n'est pas acceptée et, partant, la correction du français sera faite selon l'orthographe standard). — Par ailleurs, si une séance du cours venait à être annulée, le ou les exposés prévus pour cette séance s'ajouteraient automatiquement à ceux de la prochaine séance.

Corrélation entre les pourcentages et les notes :

100 - 95 = A+

94 - 90 = A

89 - 85 = A-

84 - 80 = B+

79 - 76 = B

75 - 72 = B-

71 - 68 = C+

67 - 64 = C

63% et moins = E

Échelle de notation

Cote	% minimum	% maximum
A+	95	100
A	90	94,99
A-	85	89,99
B+	80	84,99
B	76	79,99
B-	72	75,99

Cote	% minimum	% maximum
C+	68	71,99
C	64	67,99
E	0	63,99

Gestion des délais

Cette sous-section n'a pas encore été complétée par votre enseignant.

Politique sur le plagiat

L'étudiant inscrit à ce cours est assujéti au *Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval* qui interdit toute forme de plagiat. Tout étudiant qui commet une infraction à ce règlement dans le cadre du présent cours est passible de sanctions. Pour plus d'informations concernant ce qui est interdit et ce qui est considéré comme une forme de plagiat, consultez le document à l'adresse suivante :

<http://ulaval.ca/reglement-disciplinaire> 

Politique du français

Le Conseil de la Faculté de philosophie a adopté une politique du français qui est en vigueur depuis la session d'hiver 2009. Attendu que la qualité de l'expression de la pensée est une composante essentielle de l'excellence en philosophie, le Comité des programmes de premier cycle en philosophie recommande au minimum que la qualité du français soit prise explicitement en considération dans l'évaluation de chaque travail ou examen, qu'il soit fait en classe ou à la maison. L'entièreté de la politique du français en vigueur à la Faculté de philosophie peut être consulté à l'adresse suivante :

<http://www.fp.ulaval.ca/fileadmin/philo/documents/formation/information-documentation/guides-politiques/politique-francais.pdf>

Appréciation de l'enseignement

En conformité avec la Politique de valorisation de l'enseignement et Dispositions relatives à l'évaluation de l'enseignement à l'Université Laval, il est possible que ce cours fasse l'objet d'une appréciation par les étudiants. Votre opinion est très importante. Les commentaires constructifs, positifs comme négatifs, aident à distinguer les aspects à améliorer et ceux à consolider. Vous ne profiterez peut-être pas vous-mêmes des bonifications apportées, mais vous contribuerez à l'amélioration continue de ce cours dont bénéficieront les futures cohortes, tout comme les précédentes l'ont fait pour vous. Nous comptons donc grandement sur votre collaboration.

Prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval

Ainsi qu'en dispose le [Règlement pour prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval](#) dans son préambule, « l'Université reconnaît sa responsabilité de créer et de maintenir, pour tous les membres de la communauté et pour les tiers, un environnement propice à la réalisation de ses missions d'enseignement et de recherche, de même qu'un milieu de travail, d'étude et de prestation de services harmonieux, exempt de harcèlement, où chacun a droit au respect, à la dignité et à la protection de son intégrité physique et psychologique. »

Au sein de l'Université, n'hésitez pas à consulter les ressources développées par le [Centre de prévention et d'intervention en matière de harcèlement](#), ainsi qu'à avoir recours au soutien et aux conseils offerts.

Évaluation de l'enseignement

« Il est possible que le cours que vous suivez soit évalué. Si tel est le cas, vous recevrez une invitation à remplir un questionnaire d'appréciation en ligne [ou transmis par la poste selon le cas]. Votre opinion est très importante car elle permettra d'améliorer la qualité de ce cours. Nous comptons donc grandement sur votre collaboration. »

Matériel didactique

Spécifications technologiques

Afin d'accéder sans difficulté au contenu de votre cours sur monPortail, vous devez vous référer aux informations ci-dessous.

Liste des navigateurs supportés :

- [Google Chrome](#) ↗
- [Mozilla Firefox](#) ↗
- Safari
- Internet Explorer 11 et plus
- [Opera](#) ↗

Appareils mobiles

Il est important de préciser que l'utilisation des périphériques mobiles n'est pas officiellement supportée pour les sites de cours. La consultation des contenus est fonctionnelle pour la plupart des appareils sous Android et iOS, mais il existe certaines limites :

- les appareils mobiles sous Windows RT, BlackBerry et les iPhone 4 et 4S ne sont pas supportés;
- le contenu Flash n'est pas supporté, ce qui empêche la consultation des blocs de contenu audio-vidéo, de contenu Flash et de certaines présentations multimédias;
- la fonctionnalité de glisser-déposer n'est pas supportée, ce qui empêche la réalisation de certains questionnaires.

Team Viewer

TeamViewer est l'application utilisée par le CSTIP pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettrez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

- [Accédez à TeamViewer pour Windows](#) ↗
- [Accédez à TeamViewer pour Mac](#) ↗

Bibliographie

Bibliographie

Obligatoires :

N.B. : Sauf un livre à acheter — *Aristote, Seconds Analytiques. Organon IV. Introduction, traduction... par Pierre Pellegrin...* (GF, 1186), 2005 —, la documentation ci-dessous est accessible en ligne (éventuellement via Sofia) ou sera disponible sur le site du cours ou déposée à la Réserve des professeurs.

– Anonyme, *Compendium examinatorium Parisiense (Abrégé examinatoire parisien [ou « Guide de l'étudiant »] du ms. Ripoll 109, vers 1230-1240)*, « Sur les *Seconds Analytiques (Liber Posteriorum)* d'Aristote », § 743-853. Édition du texte latin et traduction française provisoires par C. Lafleur, avec la collaboration de J. Carrier, Québec, Faculté de philosophie de l'Université Laval (« Cahiers du LAPAM », V.3), 2020.

– Anonyme (Pierre de Limoges ?), *De communibus artium liberalium (Points communs des arts libéraux, vers 1250-1260)* « Sur les *Seconds Analytiques (Liber Posteriorum)* d'Aristote », § 84-94. Édition du texte latin et traduction française provisoires par C. Lafleur, avec la collaboration de J. Carrier, Québec, Faculté de philosophie de l'Université Laval (« Cahiers du LAPAM », XVIII.4), 2020.

– Anonyme de Cordoue, *Questions sur les Seconds Analytiques I* (vers 1270), éd. (liste) Marmo, dans Costantino Marmo, « Anonymus Cordubensis, *Questiones super primum librum Posteriorum*. A partial Edition: Prologue and qq. 1-5 », Cahiers de l'Institut du Moyen Âge grec et latin, 61 (1991), p. 107-113.

– *Aristote, Organon IV. Les Seconds Analytiques. Traduction nouvelle et notes par J. Tricot*, Paris, Vrin, 1970.

– *Aristote, Seconds Analytiques. Organon IV. Introduction, traduction, notes, bibliographie et index par Pierre Pellegrin*, s. l., Flammarion (GF, 1186), 2005. (Livre à acheter) — À consulter aussi : *Aristote, Organon IV. Les Seconds Analytiques. Traduction nouvelle et notes par J. Tricot*, Paris, Vrin, 1970. *Aristotle Posterior Analytics, Translated with a Commentary by Jonathan Barnes, Second Edition*, Oxford, Clarendon Press, 1994 (1^{re} édition 1975).

- Biard, Joël, *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, Tournai, Brepols (Studia Artistarum, 40), 2015.
- Biard, Joël, « La subalternation selon Jean Buridan », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 151-167.
- Brumberg-Chaumont, Julie, « Découverte, analyse et démonstration chez les premiers commentateurs médiévaux des *Seconds Analytiques* », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 71-95.
- Cerami, Cristina, « Induction et certitude dans le *Grand Commentaire* d'Averroès aux *Seconds Analytiques* », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 47-69.
- Corbini, Amos, « Jean Buridan et Marsile d'Inghen sur la prédication par soi », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 169-184.
- Ebbesen, Sten, « The *Posterior Analytics* 1100-1400 in East and West. Appendix : Lists of questions in Latin question commentaries », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 11-30.
- Gauthier Burley, *Questions sur les Seconds Analytiques (1300-1310)*, éd. (liste) Sommers, dans *Walter Burley Quaestiones super librum Posteriorum*, edited by Mary Catherine Sommers, Toronto, Pontifical Institute of Mediaeval Studies (Studies and Texts, 136), 2000, p. 41-42.
- Granger, Gilles-Gaston Granger, *La théorie aristotélicienne de la science*, Paris, Aubier Montaigne (Analyse et Raisons), 1976 (2^e édition revue 2000).
- Grellard, Christophe, « Science et opinion dans les *Questiones super Analyticorum Posteriorum* de Jean Buridan », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 131-150.
- Guillaume de Dalling, *Questions sur les Seconds Analytiques I (vers 1300)*, éd. (liste) Ebbesen, dans Sten Ebbesen, « The *Posterior Analytics* 1100-1400 in East and West. Appendix : Lists of questions in Latin question commentaries », p. 26-27.
- Guillaume de Duffield, *Questions sur les Seconds Analytiques I (1310-1320)*, éd. (liste) Ebbesen, p. 28, dans Sten Ebbesen, « The *Posterior Analytics* 1100-1400 in East and West. Appendix : Lists of questions in Latin question commentaries ».
- Jacques de Douai, *Questions sur les Seconds Analytiques (vers 1270)*, éd. (liste) Ebbesen, dans Sten Ebbesen, « The *Posterior Analytics* 1100-1400 in East and West. Appendix : Lists of questions in Latin question commentaries », p. 22-25.
- Jean Buridan, *Questions sur les Seconds Analytiques (1330-1360)*, éd. (liste) Ebbesen, dans Sten Ebbesen, « The *Posterior Analytics* 1100-1400 in East and West. Appendix : Lists of questions in Latin question commentaries », p. 29-30.
- Knuuttila, Simo, « Epistemic Logic in Paul of Venice's *Commentary* on the Beginning of the *Posterior Analytics* », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 185-198.
- Longo, Angela, « Réflexions ontologiques et renvois à la *Métaphysique* dans le commentaire de Thomas d'Aquin sur les *Seconds Analytiques* d'Aristote », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 97-111.
- Pellegrin, Pierre, « Introduction générale à l'*Organon* », dans *Aristote, Catégories, Sur l'Interprétation. Introduction générale à l'Organon par Pierre Pellegrin...*, s.l., Flammarion (GF, 1082), 2007.
- Pellegrin, Pierre, « Introduction » (aux *Seconds Analytiques*), dans *Aristote, Seconds Analytiques. Introduction, traduction, notes, bibliographie et index par Pierre Pellegrin*, s.l., Flammarion (GF, 1186), 2005.
- Pseudo-Robert Grosseteste [Pierre de Limoges ou Pierre d'Auvergne ?], *Communia Salmantica super totam logicam (Points communs salmantins sur toute la logique, vers 1250/1260-1280)*, « Sur les *Seconds Analytiques (Liber Posteriorum)* d'Aristote », § 1-101. Édition du texte latin et traduction française provisoires par C. Lafleur, avec la collaboration de J. Carrier, Québec, Faculté de philosophie de l'Université Laval (« Cahiers du LAPAM », IX.6), 2020.

– Raoul le Breton, *Questions sur les Seconds Analytiques* (vers 1290), éd. (liste) Pinborg, dans Jan Pinborg, « Die Logik der *Modistae* », p. 90-93, dans *Medieval Semantics. Selected Studies on Medieval Logic and Grammar. Edited by Sten Ebbesen*, London, Variorum Reprints, 1984.

– Robert Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, éd. Rossi dans *Robertus Grosseteste, Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros. Introduzione e testo critico di P. Rossi*, Firenze, Olschki (coll. « Unione Accademica Nazionale. Testi e studi per il Corpus Philosophorum Medii Aevi », 2), 1981.

– Roques, Magali, « Définition et démonstration d'après Guillaume d'Ockham », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 113-130.

– Ross, W.D., « Introduction » (aux *Seconds Analytiques*), dans *Aristotle's Prior and Posterior Analytics. A Revised Text with Introduction and Commentary by W.D. Ross*, Oxford, Clarendon Press, 1957 (1^{re} édition) 1949, p. 1-95.

– Simon de Faversham, *Questions sur les Seconds Analytiques* (vers 1280), éd. (liste) Longeway, dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 243-251.

– Strobino, Riccardo, « Principles of scientific knowledge and the psychology of (their) intellection in Avicenna's *Kitāb al-Burhān* », dans Biard (dir.), *Raison et démonstration. Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, p. 31-45.

– Thomas d'Aquin, *Expositio libri Posteriorum*, éd. Gauthier, dans *Sancti Thomae de Aquino Opera omnia iussu Leonis XIII P. M. edita, t. I*, 2 Expositio libri Posteriorum. Editio altera retractata, cura et studio Fratrum Praedicatorum* [= René-Antoine Gauthier], Rome, Commissio Leonina/ Paris, Vrin, 1989, p. 3-247 ; éd. Spiazzi, dans *S. Thomas Aquinitatis Doctoris Angelici In Aristoteles libros Peri hermeneias et Posteriorum Analyticorum Expositio cura et studio Raymundi M. Spiazzi*, Turin (Marietti), 1955, p. 147-404 ; trad. Delaporte, dans *Traduction de Guy-François Delaporte, Seconds Analytiques d'Aristote, Commentaire de Thomas d'Aquin*, s.l., L'Harmattan (L'ouverture philosophique), 2014, p. 51-259 ; trad. Larcher, dans *Commentary on the Posterior Analytics of Aristotle by St. Thomas Aquinas, Translated by F.R. Larcher...*, Albany (N. Y.), Magi Books, p. 1-240.

Optionnelles :