

## PLAN DE COURS

# PHI-1063 : Penser par nous-mêmes : parole et silence

NRC 82365 | Automne 2022

Mode d'enseignement : À distance

Temps consacré : 3-0-6

Crédit(s) : 3

Ce cours mise essentiellement sur la pratique philosophique en communauté de recherche, offrant la possibilité d'améliorer son esprit critique, sa créativité, son aptitude à l'autocorrection et sa capacité de travailler avec d'autres. Le savoir qu'on en tire vient de la pratique et constitue une base pour se développer ou initier des groupes de personnes (milieu scolaire de niveau primaire à universitaire, milieu de travail, organismes, etc.) à un perfectionnement semblable. Les participants sont appelés à approfondir leur pensée relative au rôle fondamental du langage dans la représentation et l'expression de notre expérience.

Avoir un accès à une connexion internet haute vitesse.

**Première rencontre virtuelle OBLIGATOIRE et indispensable le jeudi 8 septembre de 18h30 à 21h20.** Ce cours est donné en deux fins de semaine intensives. Aucun autre cours en philosophie n'est préalable. Section contingentée à 45 étudiants. Ce cours est offert à distance en mode synchrone, en direct, selon l'horaire indiqué.

## Plage horaire

Classe virtuelle synchrone		
vendredi	18h30 à 21h20	Le 11 nov. 2022
	18h30 à 21h20	Le 25 nov. 2022
samedi	09h00 à 17h50	Le 12 nov. 2022
	09h00 à 17h50	Le 26 nov. 2022
dimanche	09h00 à 17h50	Le 13 nov. 2022
	09h00 à 17h50	Le 27 nov. 2022

cours non officiel

5 juil. 2022 (14h02)

Il se peut que l'horaire du cours ait été modifié depuis la dernière synchronisation avec Capsule. [Vérifier l'horaire dans Capsule](#)

## Site de cours

<https://sitescours.monportail.ulaval.ca/ena/site/accueil?idSite=145036>

## Coordonnées et disponibilités

Samuel Nepton

*Enseignant*

[samuel.nepton.1@ulaval.ca](mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca)

## Soutien technique

CSTIP - Centre de services en TI et pédagogie

Pavillon Charles-De Koninck, local 0248

[aide@cstip.ulaval.ca](mailto:aide@cstip.ulaval.ca)

Téléphone :

418-656-2131 poste 405222

418-656-5222

### Informations techniques importantes

[Accéder à l'horaire du CSTIP](#) 

[Liste des navigateurs supportés](#) 

**Avis important** [concernant les appareils mobiles](#)  (iOS, Android, Chrome OS)

[TeamViewer](#)  est l'application utilisée par le CSTIP pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

# Plan de cours non officiel

5 juil. 2022 (14h02)

# Sommaire

---

<b>Description du cours</b> .....	<b>4</b>
Introduction .....	4
Objectifs .....	4
Approche pédagogique .....	4
But du cours .....	5
<b>Contenu et activités</b> .....	<b>5</b>
<b>Évaluations et résultats</b> .....	<b>5</b>
Liste des évaluations .....	5
Informations détaillées sur les évaluations sommatives .....	8
Participation et commentaire des observateurs .....	8
Travail(aux) optionnel(s) .....	8
Informations détaillées sur les évaluations formatives .....	9
1. Rapport d'observation sur les conduites des enfants (20%) .....	9
2. Rapport d'observation sur les conduites de l'animation (20%) .....	10
3. Rédaction d'un plan de discussion (20%) .....	10
4. Rédaction d'un exercice (20%) .....	11
5. Histoire et guide (60%) .....	11
6. Bibliographie philosophique associée au roman (20% ou 40%) .....	13
7. Analyse de votre session d'animation (40%) .....	13
8. Document synthèse (40% ou 60%) .....	14
9. Rapport d'expérimentation (60%) .....	14
10. Évaluation orale (40% ou 60%) .....	16
Barème de conversion .....	16
Gestion des délais .....	16
Politique sur le plagiat .....	16
Politique du français .....	17
Appréciation de l'enseignement .....	17
Prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval .....	17
Étudiants ayant un handicap ou un trouble d'apprentissage ou de santé mentale .....	17
<b>Matériel didactique</b> .....	<b>17</b>
Matériel obligatoire .....	17
Spécifications technologiques .....	18
<b>Bibliographie</b> .....	<b>19</b>
Bibliographie .....	19
Annexes .....	20

# Description du cours

---

## Introduction

Ce cours vise essentiellement à apprendre, par l'expérience, comment participer à la création d'une communauté de recherche philosophique.

S'il est techniquement le troisième et dernier cours d'un triptyque, rien n'empêche cependant un-e étudiant-e de suivre ce cours sans avoir suivi les deux premiers : les néophytes comme les initiés à la communauté de recherche pourront y faire des apprentissages adaptés à leurs intérêts, leurs besoins et leur rythme.

## Objectifs

1. **Connaissances (savoir)**: à la fin du cours, l'étudiant-e devrait pouvoir:
  - 1.1 préciser ou approfondir les objectifs, les méthodes et les caractéristiques d'une communauté de recherche philosophique;
  - 1.2 exposer comment le roman philosophique *Pixie* permet un approfondissement des outils cognitifs requis pour la recherche du sens;
2. **Habilités intellectuelles (savoir-faire)** : à la fin du cours, l'étudiant-e devrait pouvoir:
  - 2.1 identifier des stratégies permettant d'amener à réfléchir philosophiquement sur des sujets tels que le langage, la signification, les relations, les analogies, les métaphores, l'interprétation, l'histoire, le silence, les rapports entre parler et dire, les modèles, etc.
  - 2.2 analyser des critères fondamentaux régissant son activité critique et créatrice;
  - 2.3 dégager et savoir appliquer les processus du raisonnement analogique;
  - 2.4 exprimer avec plus d'assurance et de cohérence le point de vue qu'il-elle possède;
  - 2.5 faire la synthèse d'une problématique et prendre une position personnelle fondée.
3. **Attitudes (savoir-être)**: à la fin du cours, l'étudiant-e devrait être plus disposé-e à:
  - 3.1 écouter attentivement des points de vue différents du sien;
  - 3.2 mettre l'emphase sur la recherche commune plutôt que de simplement exposer ses positions personnelles;
  - 3.3 respecter les différents points de vue sans tomber dans un relativisme irresponsable.

## Approche pédagogique

L'approche du cours *Penser par nous-mêmes : parole et silence* propose un modèle pédagogique qui consiste à établir un contexte permettant la création d'une communauté de recherche philosophique, habilitant les participant-e-s à en créer une avec le groupe dans lequel ils désirent intervenir. Selon le principe « on enseigne selon l'enseignement qu'on a reçu », cette pédagogie permet aux étudiant-e-s de créer lors du cours à l'université ce qu'ils ou elles pourraient accomplir ultérieurement avec d'autres.

Exemplifiant la formule qui caractérise la conduite d'un séminaire de recherche, cette approche amène chaque participant-e à lire une partie d'un roman philosophique, puis à discuter avec les autres participant-e-s des thèmes philosophiques qui l'ont intrigué-e dans le passage lu en groupe ; des exercices appropriés aux sujets discutés sont présentés et travaillés en classe. Chaque participant-e doit conduire (seul-e ou en équipe) une session de travail, c'est-à-dire « diriger » la discussion, introduire au moment opportun les exercices ou plans de discussion appropriés, suggérer des pistes de recherche différentes afin de développer ce qu'il convient d'avoir intériorisé au moment de conduire une session de travail avec des enfants, des adolescent-e-s ou des adultes.

Ainsi, le but n'est pas d'étudier la philosophie, mais de pratiquer une activité philosophique où chaque participant-e est conduit-e de plus en plus à intérioriser, grâce à la discussion, les habiletés cognitives et les dispositions affectives qui caractérisent l'activité philosophique dans le cadre d'une communauté de recherche.

## But du cours

Ce cours mise essentiellement sur la pratique philosophique en communauté de recherche. Il donne l'occasion à l'étudiant-e d'améliorer son esprit critique, sa créativité, son aptitude à l'auto-correction et sa capacité de travailler avec d'autres. Le savoir qu'on en tire est opérationnel, puisqu'il vient de la pratique. Il constitue donc une initiation de base pour quiconque désire se développer en ce sens ou qui désire initier des groupes de personnes à un développement semblable. Il pourra s'agir de groupes d'élèves du niveau primaire, secondaire, collégial ou universitaire, de groupes ayant comme tâche de penser ensemble — qu'ils soient insérés en milieu de travail ou en milieu de recherche —, de groupes liés à une organisation de loisirs (scouts, guides, camp de vacances, etc), de groupes impliqués dans une relation d'aide, de groupes de parents, de groupes du troisième âge, etc... Dans ce cours, les participant-e-s seront conduits à prendre conscience du rôle fondamental des lois de la pensée dans l'expression d'une pensée de qualité supérieure.

Ce cours vise également à permettre :

- l'étude des principales articulations d'une communauté de recherche;
- l'étude détaillée du roman philosophique *Pixie* et du manuel d'accompagnement *A la recherche du sens. Pixie* est un programme en lecture, en langage et en raisonnement qui vise à affiner les habiletés de penser tout en permettant de s'interroger philosophiquement sur des idées qui préoccupent les participants. Ils sont invités à généraliser, à classifier, à analyser des concepts, à faire des comparaisons, des analogies, à prendre conscience des contradictions, à comprendre ce qu'est une relation, à réfléchir sur les notions de mystère, de secret et d'histoire. Une importance considérable est accordée au langage dans ce roman.
- le dégagement de quelques thèmes centraux de cet enseignement et comparaison de ces thèmes avec certaines préoccupations fondamentales en philosophie.

## Contenu et activités

Le tableau ci-dessous présente les semaines d'activités prévues dans le cadre du cours.

Titre	Date
<a href="#">Horaire des fins de semaine</a> Ce document contient l'horaire détaillé du déroulement des fins de semaine en précisant les équipes qui animent les différentes périodes, de même que les équipes qui y participent ou qui y observent.	
<a href="#">Documents importants</a> Vous retrouverez ici tous les documents dont nous aurons besoin pour le déroulement du cours. Il serait important d'en prendre connaissance avant le début du cours, dès la première rencontre.	
<a href="#">Travaux et évaluation</a> Vous retrouverez ici tous les documents relatifs aux travaux obligatoires, ainsi que toutes les grilles de correction pour ces derniers. Il serait important d'en prendre connaissance avant de rédiger vos travaux longs.	

Note : Veuillez vous référer à la section *Contenu et activités* de votre site de cours pour de plus amples détails.

## Évaluations et résultats

### Liste des évaluations

Sommatives			
Titre	Date	Mode de travail	Pondération

Participation et commentaire des observateurs	Du 11 nov. 2022 à 18h30 au 27 nov. 2022 à 17h00	Individuel	20 %
Travail(aux) optionnel(s)	Dû le 9 déc. 2022 à 23h59	En équipe	80 %

## Optionnels

Titre	Date	Mode de travail
1. Rapport d'observation sur les conduites des enfants (20%)	Dû le 19 déc. 2022 à 23h59	En équipe
2. Rapport d'observation sur les conduites de l'animation (20%)	Dû le 19 déc. 2022 à 23h59	En équipe
3. Rédaction d'un plan de discussion (20%)	Dû le 19 déc. 2022 à 23h59	En équipe
4. Rédaction d'un exercice (20%)	Dû le 19 déc. 2022 à 23h59	En équipe
5. Histoire et guide (60%)	Dû le 19 déc. 2022 à 23h59	En équipe
6. Bibliographie philosophique associée au roman (20% ou 40%)	Dû le 19 déc. 2022 à 23h59	En équipe
7. Analyse de votre session d'animation (40%)	Dû le 19 déc. 2022 à 23h59	En équipe
8. Document synthèse (40% ou 60%)	Dû le 19 déc. 2022 à 23h59	En équipe
9. Rapport d'expérimentation (60%)	Dû le 19 déc. 2022 à 23h59	En équipe
10. Évaluation orale (40% ou 60%)	Le 27 nov. 2022 de 16h00 à 18h00	En équipe

5 juil. 2022 (14h02)

L'évaluation des cours PPNM offre un choix de travaux plutôt que d'en imposer un seul. Bien que cette façon de faire puisse être un peu déstabilisante, deux raisons la justifient : d'une part, elle permet aux étudiant-e-s plus timides ou stressé-e-s par l'évaluation orale de faire davantage de travaux de type écrit, d'autre part, elle permet de diversifier ses travaux à travers les trois cours de PPNM et donc d'approfondir sa compréhension des différentes dimensions de la philosophie pour enfants à chaque occasion.

Dans la formule virtuelle, une seule évaluation est obligatoire : la participation et les commentaires lors des périodes d'observation (20%). Cette évaluation nous assure que les observateur-riche-s nous écoutent un minimum lorsque leur écran est éteint. L'autre 80% manquant est déterminée par l'étudiant-e : il-elle doit faire un choix parmi les différentes options afin de totaliser 100%. L'option la plus avantageuse est celle qui est la plus recommandée par l'enseignant afin de respecter la continuité entre les objectifs de formation, la pratique pédagogique et l'évaluation est l'évaluation orale. Cependant, les travaux écrits sont également d'une grande utilité en tant qu'ils permettent de mieux comprendre les rouages derrière les aspects essentiels de cette pratique.

Afin de vous aider à faire votre sélection, je vous conseille d'orienter votre choix en fonction des trois profils suivants. Ainsi, si vous en êtes à votre premier cours, je vous conseille vivement de prendre le premier profil (observateur) et d'opter pour le second lors votre second cours et ainsi de suite. Une fois votre profil choisi, il ne vous restera plus qu'à sélectionner ses options afin de totaliser 100 points.

### I- PROFIL OBSERVATEUR

Les travaux dirigent le regard vers les conduites cognitives et sociales observables dans une communauté de recherche philosophique.

- 1- Rapport d'observation sur les conduites des enfants (20%)
- 3- Plan de discussion (20%)
- 4- Exercice (20%)

8- Document-synthèse (40% ou 60%)

10- Évaluation orale (40% OU 60%)

## II- PROFIL ANIMATEUR

Les travaux dirigent le regard vers les conduites de l'animateur, ses outils, son expérience.

2- Rapport d'observation sur les conduites de l'animation (20%)

3- Plan de discussion (20%)

4- Exercice (20%)

5- Histoire et guide (60%)

7- Analyse de votre session d'animation (40%)

8- Document-synthèse (40% ou 60%)

9- Rapport d'expérimentation (60%)

10- Évaluation orale (40% OU 60%)

## III- PROFIL PARTICIPANT

Les travaux dirigent le regard vers les conduites des participants en mettant l'accent sur les dimensions philosophiques qui les caractérisent.

5- Histoire et guide (60%)

6- Bibliographie philosophique associée au roman (20% ou 40%)

8- Document-synthèse (40% ou 60%)

10- Évaluation orale (40% OU 60%)

Normalement, un travail de 20% compte de 2 à 4 pages ; un travail de 40 %, de 4 à 6 pages ; un travail de 60 %, de 8 à 10 pages. (Times 12 points ou l'équivalent ; interligne : 1.5). Ces chiffres ne sont toutefois qu'indicatifs : il est possible de soumettre un travail plus long, dans la limite de ce qui est raisonnable.

Dans la section [Travaux et évaluation](#), les étudiant-e-s auront à leur disponibilité un document intitulé « Guide d'évaluation virtuel » contenant une description détaillée des exigences pour chacune des options, ainsi qu'une section contenant toutes les grilles de corrections, ainsi que des exemples de travaux.

Outre leurs consignes spécifiques, les travaux seront tous corrigés à l'aide d'une dizaine de critères communs. Toutefois, trois travaux – les rapports d'observation sur les conduites des enfants et de l'animation, ainsi que le document synthèse – sont exclusivement corrigés selon ces 10 critères.

1. vous avez fait appel à des **citations pertinentes** pour appuyer vos dires ;

Vous avancez dans votre travail (rapport ou document) au moins **une** citation provenant d'une source sérieuse telle que *La pratique de la philosophie avec les enfants*. Dans le cadre d'un rapport d'observation, les extraits tirés de la séquence illustrent bien ce que vous cherchez à montrer.

2. vos **références** sont exactes ;

Votre citation est clairement référée à l'aide d'une présentation médiagraphique pertinente et cohérente. Dans le cadre d'un rapport d'observation, les extraits cités de la séquence sont clairement et précisément référés par leur **moment d'apparition**.

3. vos **définitions** sont précises ;

Les définitions que vous avancez, notamment des conduites observées dans le cadre d'un rapport d'observation ou des thèmes principaux dans le cadre d'un document synthèse, cernent bien leur objet et permettent à un-e lecteur-riche qui ignorent ce dont il est question de s'en faire une idée claire.

4. vos idées sont présentées avec **précision et clarté** ;

Les idées avancées le sont de manière claire et précise. Le-la lecteur-riche doit comprendre rapidement et facilement votre propos, vos tournures de phrases et les termes que vous employez.

5. votre **argumentation est cohérente** ;

La structure de votre travail est cohérente. Cela signifie notamment que vous présentez à votre lecteur-riche votre argumentation selon un **ordre logique** où ce qui est présenté en premier permet de comprendre ce qui suit plutôt que l'inverse. Cela signifie également que vos idées ne se contredisent pas les unes les autres.

6. vous manifestez une **pensée qui vous est propre** ;

Votre usage des citations et des références est dosé de telle sorte qu'elle permet à votre lecteur-riche de juger de votre compréhension de l'objet à l'étude. Vous osez avancer des idées qui vous sont propres et qui témoignent de votre réflexion.

7. vous manifestez le souci d'appuyer vos dires sur de **solides raisons** ;

Vos idées sont convaincantes parce qu'elles sont avancées à l'aide de raisons explicites et crédibles.

8. votre travail montre que votre réflexion **s'enracine dans les principes** qui gouvernent la pratique de la philosophie en communauté de recherche ;

Votre réflexion témoigne d'une compréhension des principes gouvernant la pratique de la philosophie pour enfants. Les critiques avancées à la pratique ou à certains comportements le sont à l'aide de raisons solides.

9. vos réflexions laissent place à l'**ouverture**, à la possibilité d'être envisagées autrement si d'autres éléments intervenaient ;

Votre ton et votre propos évitent le dogmatisme et la fermeture. Ce qui est présenté l'est de manière hypothétique.

10. vous avez **encore des questions** suite à la rédaction de votre travail.

On retrouve un questionnement final qui témoigne de votre **réflexion personnelle** et qui montre qu'il serait encore possible de chercher par rapport à votre sujet ou à un sujet connexe.

## Informations détaillées sur les évaluations sommatives

### Participation et commentaire des observateurs

Date : Du 11 nov. 2022 à 18h30 au 27 nov. 2022 à 17h00

Mode de travail : Individuel

Pondération : 20 %

Directives de l'évaluation :

**Participation** : étant donné le caractère pratique des cours et leur aspect intensif, la présence et la participation au cours sont obligatoires. Toutefois, il est possible de s'absenter, avec la permission du professeur, en compensant par un travail supplémentaire. Pour ce faire, vous devrez : 1- résumer le chapitre ou l'épisode abordé au moment de votre absence ; 2- présenter un résumé des idées directrices ; 3- établir le lien entre ces idées et les exercices ou plans de discussion dans le guide pédagogique. À défaut de fournir le travail supplémentaire, des points pourront être enlevés proportionnellement à la durée de l'absence (5% par séance). Le tout est à remettre avec les autres travaux.

**Commentaires des observateur-riche-s** : en plus de participer aux communautés de recherches, vous devez écrire au minimum un (1) commentaire dans le « chat » à chaque fois que l'horaire vous désigne comme observateur-riche. Ce commentaire doit porter prioritairement sur les conduites cognitives, sociales ou affectives (les habiletés de la pensée) des participants de la communauté de recherche, mais il peut également porter sur les conduites des animateur-trice-s.

### Travail(aux) optionnel(s)

Date de remise : 9 déc. 2022 à 23h59



Pour ce qui est des évaluations orales, elles se tiendront lors de la dernière fin de semaine de cours. Pour les étudiant-e-s qui choisiront une autre option d'évaluation, tous les autres travaux sont à remettre le 14 novembre par courriel.

Mode de travail : En équipe  
Pondération : 80 %  
Remise de l'évaluation : [samuel.nepton.1@ulaval.ca](mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca)  
Directives de l'évaluation :

Dans le cadre des cours *Penser par nous-mêmes*, **les travaux peuvent être faits en équipe (entre 2 et 4 personnes par équipe)**. Il s'agit alors d'un « travail commun ». Ce dernier est un travail réalisé en équipe dont les personnes partagent la réalisation et sont responsables d'une partie ou de l'ensemble du document.

Si une infraction est commise pour un travail commun, toutes les personnes qui y participent sont soumises à l'une ou l'autre des sanctions de l'article 42[1] du code disciplinaire de l'Université Laval.

#### Exigences formelles

- Tout travail écrit doit être remis à l'adresse courriel suivante : [samuel.nepton.1@ulaval.ca](mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca)
- Tous les travaux sont à remettre **3 semaines après la fin du cours** (les dates de tombées précises étant inscrites dans *Monportail*)
- Sur la première page de chaque travail, soit en en-tête ou à l'aide d'une page titre, **doivent obligatoirement être indiqués** :
  - Le titre du cours pour lequel le travail est remis;
  - Le titre du travail tel qu'indiqué dans le présent document;
  - La valeur (en %) accordée à ce travail; Le nom de chacune des personnes ayant contribué au travail;
  - Entre parenthèses, à côté du nom de chacune des personnes, le nombre de cours suivis en *Penser par nous-mêmes* (1, 2, voire 3).


\* Notez que si votre nom est sur le travail, vous reconnaissez avoir participé de manière juste et équitable à ce dernier.

Les consignes pour chacune des options sont détaillées dans le tableau des cours optionnels. De plus, les grilles de correction des travaux, des exemples de correction ainsi qu'un guide d'évaluation décrivant plus en détails les consignes, les critères et les formalités, sont disponibles dans la section suivante : [Travaux et évaluation](#)

---

[1] Article 42 : « L'étudiant reconnu avoir commis une infraction relative aux études peut, outre la sanction prévue à l'infraction commise, le cas échéant, encourir une ou des sanctions suivantes :

- a) une réprimande;
- b) une probation;
- c) la reprise d'une partie du travail;
- d) l'obligation de participer à une activité de formation complémentaire;
- e) l'obligation de consulter des ressources offertes par l'Université;
- f) l'attribution de la note 0 au travail ou d'échec au cours;
- g) une suspension d'inscription;
- h) une exclusion temporaire;
- i) une exclusion définitive;
- j) une ordonnance de réparation des dommages, en nature ou pécuniaire ».

Fichiers à consulter :  [Guide évaluation virtuel.pdf](#) (420,18 Ko, déposé le 5 juil. 2022)

## Informations détaillées sur les évaluations formatives

---

### 1. Rapport d'observation sur les conduites des enfants (20%)

Date de remise : 19 déc. 2022 à 23h59  
Mode de travail : En équipe  
Remise de l'évaluation : [samuel.nepton.1@ulaval.ca](mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca)

Directives de l'évaluation :

Produire 1 commentaire portant sur les conduites cognitives ou sociales des enfants dans une communauté de recherche philosophique. Votre commentaire se fera à partir du visionnement de séquences qui se trouvent dans l'Observatoire Virtuel Collaboratif (OVC), mais vous ne devez rien écrire sur le site. Tout doit être produit en document Word et transmis au professeur en même temps que les autres travaux écrits (le cas échéant).

1. Accès au site :
  1. Accédez au site [www.ovc.ulaval.ca/philos](http://www.ovc.ulaval.ca/philos) ;
  2. Entrez le nom d'utilisateur générique « observateur@ulaval.ca » et le mot de passe «123» ;
  3. Vous aurez immédiatement accès au site.
2. Visionnez les séquences à l'étude sous l'onglet « Observatoire ».

Produisez 1 commentaire. Ce commentaire doit porter sur les conduites cognitives et sociales (les habiletés de la pensée) des enfants dans une communauté de recherche. Vous pouvez vous inspirer de la grille des éléments à observer pour le cours afin produire votre commentaire ainsi que des éléments présentés sur le site de l'OVC.

---

## 2. Rapport d'observation sur les conduites de l'animation (20%)

Date de remise : 19 déc. 2022 à 23h59  
Mode de travail : En équipe  
Remise de l'évaluation : [samuel.nepton.1@ulaval.ca](mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca)

Directives de l'évaluation :

Produire 1 commentaire portant sur les conduites cognitives ou sociales de l'animateur-riche dans une communauté de recherche philosophique. Votre commentaire se fera à partir du visionnement de séquences qui se trouvent dans l'Observatoire Virtuel Collaboratif (OVC). Mais vous ne devez rien écrire sur le site. Tout doit être produit en document Word et transmis au professeur en même temps que les autres travaux écrits (le cas échéant).

1. Accès au site :
  1. Accédez au site [www.ovc.ulaval.ca/philos](http://www.ovc.ulaval.ca/philos) ;
  2. Entrez le nom d'utilisateur générique « animateur@ulaval.ca » et le mot de passe «123» ;
  3. Vous aurez immédiatement accès au site.
2. Visionnez les séquences à l'étude sous l'onglet « Observatoire ».
3. Produisez 1 commentaire. Ce commentaire doit porter sur les conduites de l'animateur dans une communauté de recherche. Vous pouvez vous inspirer de la grille des éléments à observer et de votre livre *La pratique de la philosophie avec les enfants* pour produire votre commentaire.

N.B. Si vous faites deux cours *Penser par nous-mêmes* à la session d'automne dans une session, vous pouvez choisir les mêmes séquences pour les rapports, mais vos commentaires doivent bien évidemment différer.

---

## 3. Rédaction d'un plan de discussion (20%)

Date de remise : 19 déc. 2022 à 23h59  
Mode de travail : En équipe  
Remise de l'évaluation : [samuel.nepton.1@ulaval.ca](mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca)

Directives de l'évaluation :

Produire un plan de discussion sur un thème de votre choix en vous inspirant des plans de discussion disponibles dans le guide pédagogique et dans *La pratique de la philosophie avec les enfants*. Pour rédiger votre plan de discussion et pour vous aider à comprendre la logique et la structure derrière ces outils, la lecture du document *Plan de discussion et exercice* ci-joint (et disponible dans « Contenu

et activité - travaux et évaluation ») est nécessaire. Vous manifesterez votre réflexion à travers ces parties :

1. Un ou plusieurs paragraphes qui présentent trois (ou plus) positions philosophiques divergentes concernant le thème (l'idée directrice) qui sera abordé dans le plan de discussion<sup>[1]</sup>. Les concepts qui expriment ces positions seront clairement exposés et les divergences qui les opposent bien mises en évidence.
2. Le plan de discussion proprement dit (10 questions), contient les concepts mis en place dans la partie 1.
3. Une explication de la structure du plan de discussion comportant : a) une identification des raisons qui motivent l'ordre entre les questions ; b) une explicitation des liens qui existent entre le plan et les concepts mis en place dans la présentation des positions philosophiques<sup>[2]</sup>.
4. Une mise en perspective du plan en termes des objectifs généraux poursuivis en philosophie pour les enfants.

[1] Une position philosophique est une solution possible à une question. Par exemple, un plan de discussion portant sur ce qu'est l'éducation pourrait présenter en introduction les positions suivantes : l'éducation comme formation de l'esprit, comme formation des travailleurs et comme formation des citoyens. Vous pouvez inventer ces positions, mais il est encore plus pertinent de présenter des positions issues de la tradition philosophiques. Ainsi, un bon point de départ pour votre travail serait une recherche dans un *dictionnaire philosophique*.

[2] Consulter le document « Plan de discussion et exercice » pour vous aider à rédiger cette section ainsi qu'à créer votre plan de discussion. Gardez en tête que l'ordre des questions est très important dans un tel outil.

Fichiers à consulter :

 [Plans de discussion et exercices - Lipman.pdf](#) (176,59 Ko, déposé le 5 juil. 2022)

#### 4. Rédaction d'un exercice (20%)

Date de remise : 19 déc. 2022 à 23h59

Mode de travail : En équipe

Remise de l'évaluation : [samuel.nepton.1@ulaval.ca](mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca)

Directives de l'évaluation :

Produire un exercice en vous inspirant des plans de discussion disponibles dans le guide pédagogique et dans *La pratique de la philosophie avec les enfants*. Pour rédiger votre exercice et pour vous aider à comprendre la logique et la structure derrière ces outils, la lecture du document *Plan de discussion et exercice* ci-joint (et disponible dans « [Contenu et activité - travaux et évaluation](#) ») est nécessaire. Vous manifesterez votre réflexion à travers ces parties :

1. Un paragraphe qui introduit l'exercice en présentant l'habileté intellectuelle spécifique dont il favorise la mise en place (v.g. habileté à faire un raisonnement catégorique, un raisonnement analogique, à définir, etc.).
2. Un ou plusieurs paragraphes qui précisent les principales caractéristiques de cette habileté. Vous pourriez, par exemple, aborder les questions suivantes : Sous quelle(s) grande(s) catégorie(s) intellectuelle(s) se range-t-elle? Quelle est son utilité dans une recherche philosophique? Comment est-elle en lien avec le développement du jugement<sup>[1]</sup> ?
3. L'exercice proprement dit (10 questions);
4. Un corrigé de l'exercice comportant des réponses précises ou indicatives, selon la nature de l'exercice.

[1] Consultez dans *La pratique de la philosophie avec les enfants* le chapitre 1 sur le thème des habiletés cognitives. Consultez également les pages 138 à 144 pour vous aider à comprendre en quoi un exercice comme « Quand est-il approprié d'agir à tour de rôle » vise le développement du jugement.

Fichiers à consulter :

 [Plans de discussion et exercices - Lipman.pdf](#) (176,59 Ko, déposé le 5 juil. 2022)

## 5. Histoire et guide (60%)

Date de remise :	19 déc. 2022 à 23h59
Mode de travail :	En équipe
Remise de l'évaluation :	<a href="mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca">samuel.nepton.1@ulaval.ca</a>
Directives de l'évaluation :	

Création d'une courte histoire (l'équivalent d'un court chapitre) qui pourrait être utilisée comme point de départ d'une communauté de recherche, ainsi que d'un guide d'animation l'accompagnant. Pour répondre aux différentes exigences, appuyez-vous sur votre lecture du livre *La pratique de la philosophie avec les enfants* ainsi que du document à télécharger ci-joint *Plan de discussion et exercice*. Inspirez-vous également des plans de discussion et exercices disponibles dans le guide d'accompagnement.

### 1. Mise en contexte :

- À qui s'adresse votre histoire ? (âge des enfants qui sont particulièrement visés)
- Quelle(s) dimension(s) philosophiques y sont spécifiquement évoquée(s)<sup>[1]</sup> ? (Éthique, esthétique, logique, épistémologique, métaphysique).
- Quelles attitudes intellectuelles, cognitives et affectives sont adoptées par les personnages ?

### 2. L'histoire proprement dite (4 pages maximum)

3. L'histoire que vous composez devra être adaptée à l'âge des enfants et contenir explicitement les éléments évoqués au point 1 et ceux qui seront traités aux points 3 et 4.
4. Un paragraphe qui introduit l'exercice en présentant l'habileté intellectuelle spécifique dont il favorise la mise en place (v.g. habileté à faire un raisonnement catégorique, un raisonnement analogique, à définir, etc...).
5. Un ou plusieurs paragraphes qui précisent les principales caractéristiques de cette habileté<sup>[2]</sup>. Vous pourriez, par exemple, aborder les questions suivantes : Sous quelle(s) grande(s) catégorie(s) intellectuelle(s) se range-t-elle? Quelle est son utilité dans une recherche philosophique? Comment est-elle en lien avec le développement du jugement?
6. L'exercice proprement dit (10 questions);
7. Un ou plusieurs paragraphes qui présentent trois (ou plus) positions philosophiques<sup>[3]</sup> divergentes concernant le thème (l'idée directrice) qui sera abordé dans le plan de discussion. Les concepts qui permettent de bien exprimer ces positions seront clairement présentés et les divergences qui opposent ces concepts seront bien mises en évidence;
8. Le plan de discussion proprement dit (10 questions), qui contient les concepts mis en place au dernier point ;
9. Une explication de la structure du plan de discussion comportant : a) une identification des raisons qui motivent l'ordre entre les questions. ; b) une explicitation des liens qui existent entre le plan et les concepts mis en place dans la présentation des positions philosophiques<sup>[4]</sup>.
10. Exercices (2) en lien avec 2 habiletés cognitives différentes (1 exercice par habileté) manifestées par l'un ou l'autre des personnages de votre histoire
11. Plans de discussion en lien avec l'idées directrices présentes dans votre histoire

---

[1] Pour une description de ces dimensions, consultez *La pratique de la philosophie avec les enfants* aux pages 96-97.

[2] Consultez dans *La pratique de la philosophie avec les enfants* le chapitre 1 sur le thème des habiletés cognitives. Consultez également les pages 138 à 144 pour vous aider à comprendre en quoi un exercice comme « Quand est-il approprié d'agir à tour de rôle » vise le développement du jugement.

[3] Une position philosophique est une solution possible à une question. Par exemple, un plan de discussion portant sur ce qu'est l'éducation pourrait présenter en introduction les positions suivantes : l'éducation comme formation de l'esprit, comme formation des travailleurs et comme formation des citoyens. Vous pouvez inventer ces positions, mais il est encore plus pertinent de présenter des positions issues de la tradition philosophiques. Ainsi, un bon point de départ pour votre travail serait une recherche dans un *dictionnaire philosophique*.

[4] Consultez le document « Plan de discussion et exercice » pour vous aider à rédiger cette section ainsi qu'à créer votre plan de discussion. Gardez en tête que l'ordre est important dans un tel outil.

---

## 6. Bibliographie philosophique associée au roman (20% ou 40%)

Date de remise : 19 déc. 2022 à 23h59  
Mode de travail : En équipe  
Remise de l'évaluation : [samuel.nepton.1@ulaval.ca](mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca)  
Directives de l'évaluation :

Les romans écrits pour les enfants sont une manière de présenter le contenu culturel de la philosophie dans un langage qui convient aux enfants. C'est dire que chaque ligne peut contenir une référence à l'un ou l'autre des penseurs qui ont tissé l'histoire de la philosophie. Ce travail consiste à indiquer quels pourraient être les philosophes qui alimentent les romans.

### 1 philosophe : 20% ; 2 philosophes : 40%

1. Choisir un chapitre du roman à l'étude dans le cours;
2. Identifiez 3 thèmes principaux contenus dans ce chapitre; Identifier 1 (ou 2) philosophe ayant traité des thèmes contenus dans ce chapitre (assurez-vous de préciser dans quelle(s) œuvre(s) les conceptions concernant ces thèmes sont développées et que les références sont complètes et précises);
3. Présenter sommairement les conceptions, distinctions ou arguments développés par ce (ou ces) philosophe à propos de chacune des thématiques choisies. Y a-t-il similitude entre ces distinctions ou arguments et ce qui est présenté dans le roman?

---

1] Notez que les philosophes choisis n'ont pas besoin d'être les mêmes pour chacun des thèmes. Si vous relevez que les thèmes abordés dans un chapitre sont la justice, l'amitié et l'amour, vous pourriez très bien aborder respectivement John Rawls et Platon, Aristote et Montaigne puis Platon et Plotin, par exemple.

---

# Plan de cours non officiel

## 7. Analyse de votre session d'animation (40%)

Date de remise : 19 déc. 2022 à 23h59  
Mode de travail : En équipe  
Remise de l'évaluation : [samuel.nepton.1@ulaval.ca](mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca)  
Directives de l'évaluation :

Retour **critique** sur votre animation, tant du point de vue de sa préparation que de son effectuation.

### 1. Une description détaillée de votre planification d'animation :

1. Quelles sont les idées directrices de votre chapitre? Présentez un résumé de quatre d'entre-elles à la lumière de ce qui est développé dans le guide d'accompagnement.
2. Quels étaient les objectifs poursuivis? Quelles sont les questions que vous pensiez devoir poser lors de votre animation? Quels sont les concepts que vous pensiez pouvoir (ou devoir) introduire lors de la discussion afin de rencontrer quelques idées principales semées dans le chapitre – ou l'épisode)?
3. Quelle était la démarche pédagogique privilégiée (formes que pourraient prendre la lecture, la cueillette d'idées, la discussion et éventuellement les activités que vous envisagez)? En quoi la démarche choisie laisse-t-elle place à l'imprévu?
4. Quelle division des tâches, le cas échéant, avez-vous déterminée et pourquoi?
5. Quels étaient les exercices et/ou les plans de discussion retenus? Quels liens entretiennent-ils avec les objectifs poursuivis lors de votre animation?

### 2. Retour critique sur votre animation :

3. Expliquer sommairement comment votre animation s'est déroulée.
4. Décrire et expliquer comment vous êtes ou n'êtes pas parvenus à mettre en place les composantes présentées dans la partie 1 de ce travail : description détaillée de votre planification d'animation.
5. énoncé et définition du critère;

6. importance du critère;le déroulement de votre animation en regard de ces critères;
7. ce que vous feriez pour améliorer ce déroulement.
8. énoncé et définition du critère;
9. importance du critère;
10. le déroulement de votre animation en regard de ces critères.
11. Les points à améliorer en fonction de 4 critères<sup>[1]</sup>:
12. Les réussites en fonction de 4 autres critères:

[1] C.f. *La pratique de la philosophie avec les enfants*, chapitre 7 intitulé : « Analyse de l'enseignement ». Notez qu'il s'agit ici de questions que vous devez transformer en critères.

---

## 8. Document synthèse (40% ou 60%)

Date de remise : 19 déc. 2022 à 23h59

Mode de travail : En équipe

Remise de l'évaluation : [samuel.nepton.1@ulaval.ca](mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca)

Directives de l'évaluation :

Vous avez la possibilité de développer un sujet de votre choix qui vous permettra, selon votre optique, d'approfondir votre compréhension des *principes* et des *enjeux* d'une pratique philosophique visant le développement de personnes capables de penser par et pour elles-mêmes. Vous pourriez, par exemple, examiner en quoi la communauté de recherche philosophique peut être ou non un instrument pour l'éducation à la santé, l'éducation morale ; peut-être ou non un instrument pour le développement de compétences transversales; peut être ou non un outil pour la formation d'un citoyen vivant en démocratie; comment elle s'intègre dans le système d'éducation québécois; en quoi elle ressemble à et se distingue d'une éducation philosophique au collégial... À vous de voir ce qui est important à explorer en fonction de vos intérêts. Dans tous les cas, assurez-vous que l'essentiel de votre travail porte sur votre compréhension des *principes* et des *enjeux* d'une pratique philosophique visant le développement de personnes capables de penser par et pour elles-mêmes. Ce document sera intégralement évalué selon les 10 critères mentionnés précédemment.

# Plan de cours non officiel

## 9. Rapport d'expérimentation (60%)

Date de remise : 19 déc. 2022 à 23h59

Mode de travail : En équipe

Remise de l'évaluation : [samuel.nepton.1@ulaval.ca](mailto:samuel.nepton.1@ulaval.ca)

Directives de l'évaluation :

L'expérimentation porte sur la prestation d'une communauté de recherche philosophique, avec le matériel adapté à cette fin. Il s'agit non seulement de placer les participants dans une situation de recherche, mais encore de les mettre en présence d'un matériel pédagogique qui comporte les attitudes et comportements mêmes que nous voulons voir se développer chez eux.

Pour le choix du matériel, on consultera la liste de matériel pédagogique que je recommande. Dans le cas du choix d'un matériel différent de celui recommandé, il faudra compléter, en introduction, un exposé touchant les différences et les ressemblances entre le matériel que vous avez choisi et celui que nous recommandons, ainsi qu'une présentation des motifs qui vous font croire que le matériel que vous retenez peut jouer un rôle à tout le moins identique au rôle que peut jouer le matériel recommandé.

Bien prendre le temps de lire les consignes qui suivent avant de procéder à votre expérimentation. Elles faciliteront la production de votre agenda. Nous vous conseillons aussi, pour faciliter la rédaction de votre rapport, d'enregistrer vos prestations.

Production d'un rapport d'expérimentation de **deux** périodes de philosophie réalisées avec **un même groupe** d'enfants, d'adolescents ou d'adultes. Votre document doit contenir les éléments suivants :

### 1. Description de la première rencontre (25%)

1. Préciser les objectifs poursuivis (du côté des participant-e-s et de l'animateur-trice), les principaux moyens qui ont été envisagés, la répartition des tâches.
  2. Introduction:
    1. Comment l'activité est-elle introduite?
    2. Quel est le roman utilisé?
    3. Combien de participant-e-s?
    4. Quel(s) âge(s)?
  3. Lecture: procédé
  4. Cueillette d'idées:
  5. Questions posées par les participant-e-s?
  6. Quelles sont les questions les plus susceptibles de mener directement à une discussion philosophique? Pourquoi?
  7. Quels sont les exercices et les plans de discussion contenus dans le guide qui peuvent vous aider dans le traitement des questions posées par les participant-e-s ?
  8. Question(s) abordée(s)
  9. Questions posées par les participant-e-s et l'animateur-trice.
  10. Dispositions à: écouter, parler, discuter, se questionner
  11. Qu'est-ce qui semble déjà en place? Donner des exemples.
  12. Que faudrait-il renforcer ? Pourquoi ?
  13. Conduites (cognitives et affectives) qui manifestent un souci pour favoriser le développement du jugement.
  14. Qu'est-ce qui semble déjà en place? Donner des exemples.
  15. Que faudrait-il développer ? Pourquoi ?
  16. Mise en évidence des points importants;
  17. Commentaires des participant-e-s: comment ont-ils reçu l'idée de faire de la philosophie en communauté de recherche? Ont-ils-elles apprécié? Y voient-ils-elles un intérêt? Aimeraient-ils-elles que cela se répète plus souvent? Pourquoi? D'autres commentaires? S'ils-elles avaient à améliorer quelque chose, qu'est-ce que ce serait? Pourquoi?
  18. Discussion (s'il y a lieu):
  19. Participant-e-s:
  20. Animateur-trice:
  21. Conclusion du rapport de la première période:
- 2. Description de la deuxième rencontre (25%)**

1. En tenant compte des modifications éventuelles à apporter, étant donné l'expérience vécue lors de la première rencontre, présenter une description sommaire de votre planification pour la deuxième rencontre. Préciser les objectifs poursuivis et les principaux moyens qui ont été envisagés.
2. Comment l'activité est-elle réintroduite?
3. Participant-e-s:
  1. En vous appuyant sur la liste des conduites contenue dans le document servant à l'observation, indiquer, au moyen d'exemples tirés de la discussion entre les participant-e-s, quels sont les conduites cognitives qui semblent déjà en place. Identifier aussi celles qui sont absentes ou à renforcer. À quels signes voit-on cela ?
4. Animateur-trice:
5. Conduites (cognitives et affectives) qui manifestent un souci pour favoriser le développement du jugement. Que faudrait-il développer? Pourquoi ?
6. Commentaires des participant-e-s: comment ont-ils reçu l'idée à nouveau l'idée d'être des membres d'une communauté de recherche philosophique? Etc.;
7. Mise en évidence des points importants.
8. Conclusion du rapport de la deuxième période:

**3. Conclusion du rapport (10%) :**

1. Mise en évidence de ce que vous retenir de votre expérience : par exemple : points importants ; problème(s) à solutionner ; suggestions pour une solution éventuelle: formation différente ? matériel différent? Etc. Pourquoi?
2. Comparaison détaillée entre l'expérience vécue dans votre milieu et celle vécue lors de la formation à l'université (ressemblances et différences). La formation reçue à l'université est-elle appropriée? Pourquoi?

3. Perspectives d'implantation: indiquer brièvement comment vous envisageriez l'implantation du programme de philosophie pour enfants. Quelles seraient les étapes à suivre? Quelles difficultés envisagez-vous? Quels moyens prendriez-vous pour les surmonter?

## 10. Évaluation orale (40% ou 60%)

Date : Le 27 nov. 2022 de 16h00 à 18h00


Les évaluations orales auront lieu le dimanche soir de la deuxième fin de semaine, à la toute fin du cours. Toutefois, s'il y a plus de vingt étudiant-e-s voulant faire cette évaluation, nous en ferons également le samedi soir. Les étudiant-e-s dont ce n'est pas le premier cours seront alors prioriser (pour donner aux autres davantage de temps pour se pratiquer).

Mode de travail : En équipe

Directives de l'évaluation :

Cette évaluation est l'option privilégiée par l'enseignant parce qu'elle permet véritablement de donner une continuité entre les objectifs du cours, la pédagogie de celui-ci et l'évaluation.

Il s'agit d'une communauté de recherche philosophique dont le point de départ est une question choisie par les personnes qui font l'évaluation orale. Le dialogue pourra durer jusqu'à 60 minutes (selon le nombre de personnes présentes, maximum 10 personnes), pendant laquelle les personnes sont évaluées à l'aide des éléments d'observation utilisés durant les fins de semaine. Chaque personne doit rencontrer au moins un critère par section/bloc pour pouvoir obtenir la totalité des points individuels. En outre, la communauté de recherche doit rencontrer l'ensemble des critères pour que chacun de ses membres puisse obtenir la totalité des points. À la fin de la discussion, chaque personne décide si son évaluation orale compte pour 40% ou 60%.

Fichiers à consulter :  [Grille évaluation orale - PHI-1063.pdf](#) (115,79 Ko, déposé le 5 juil. 2022)

Matériel autorisé : La grille d'évaluation orale ci-jointe ainsi que des crayons.

## Barème de conversion

Cote	% minimum	% maximum
A+	95	100
A	90	94,99
A-	85	89,99
B+	80	84,99
B	76	79,99
B-	72	75,99

Cote	% minimum	% maximum
C+	68	71,99
C	64	67,99
C-	60	63,99
D+	55	59,99
D	50	54,99
E	0	49,99

## Gestion des délais

Les travaux seront à remettre 3 semaines après la fin du cours. Sauf exception et sur entente écrite (courriel) avec le professeur, 2% par travail est retiré par jour retard, 15% par semaine.

## Politique sur le plagiat

L'étudiant inscrit à ce cours est assujéti au *Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval* qui interdit toute forme de plagiat. Tout étudiant qui commet une infraction à ce règlement dans le cadre du présent cours est passible de sanctions. Pour plus d'informations concernant ce qui est interdit et ce qui est considéré comme une forme de plagiat, consultez le document à l'adresse suivante :



## Politique du français

Le Conseil de la Faculté de philosophie a adopté une politique du français qui est en vigueur depuis la session d'hiver 2009. Attendu que la qualité de l'expression de la pensée est une composante essentielle de l'excellence en philosophie, le Comité des programmes de premier cycle en philosophie recommande au minimum que la qualité du français soit prise explicitement en considération dans l'évaluation de chaque travail ou examen, qu'il soit fait en classe ou à la maison. L'entièreté de la politique du français en vigueur à la Faculté de philosophie peut être consultée à l'adresse suivante :

[www.fp.ulaval.ca/sites/fp.ulaval.ca/files/fp/politique-francais.pdf](http://www.fp.ulaval.ca/sites/fp.ulaval.ca/files/fp/politique-francais.pdf) 

## Appréciation de l'enseignement

En conformité avec la Politique de valorisation de l'enseignement et Dispositions relatives à l'évaluation de l'enseignement à l'Université Laval, il est possible que ce cours fasse l'objet d'une appréciation par les étudiants. Votre opinion est très importante. Les commentaires constructifs, positifs comme négatifs, aident à distinguer les aspects à améliorer et ceux à consolider. Vous ne profiterez peut-être pas vous-mêmes des bonifications apportées, mais vous contribuerez à l'amélioration continue de ce cours dont bénéficieront les futures cohortes, tout comme les précédentes l'ont fait pour vous. Nous comptons donc grandement sur votre collaboration.

## Prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval

Ainsi qu'en dispose le [Règlement pour prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval](#) dans son préambule, « l'Université reconnaît sa responsabilité de créer et de maintenir, pour tous les membres de la communauté et pour les tiers, un environnement propice à la réalisation de ses missions d'enseignement et de recherche, de même qu'un milieu de travail, d'étude et de prestation de services harmonieux, exempt de harcèlement, où chacun a droit au respect, à la dignité et à la protection de son intégrité physique et psychologique. »

Au sein de l'Université, n'hésitez pas à consulter les ressources développées par le [Centre de prévention et d'intervention en matière de harcèlement](#), ainsi qu'à avoir recours au soutien et aux conseils offerts.

## Étudiants ayant un handicap ou un trouble d'apprentissage ou de santé mentale

Les personnes étudiantes ayant droit à des mesures d'accommodements qui leur ont été accordées par une conseillère ou un conseiller du secteur **Accueil et soutien aux étudiants en situation de handicap (ACSESH)** doivent, s'ils désirent s'en prévaloir, activer ces mesures dans monPortail, et ce, dans les deux premières semaines de la session.

Les personnes étudiantes qui ont une déficience fonctionnelle ou un handicap, mais qui n'ont pas fait attester leur droit à des mesures, doivent contacter le secteur ACSESH au 418 656-2880 dans les meilleurs délais. Le secteur ACSESH recommande fortement de se prévaloir de ces mesures.

## Matériel didactique

---

### Matériel obligatoire

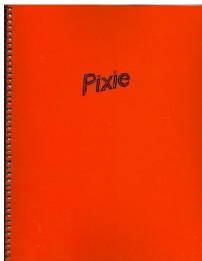
**Pixie / Matthew Lipman ; traduit de l'américain par Arsène Richard ( 2e édition )**

Auteur : Matthew Lipman

Éditeur : Éditions d'Acadie ( Moncton, N.-B. , 1989 )

ISBN : 9782760001671

[Pixie - Coop Zone](#)



Il est obligatoire de lire le roman dans son entièreté. Une fois que les équipes seront formées après la première rencontre, vous devrez faire parvenir au professeur une liste de questions que vous souhaitez aborder dans les fins de semaine. Il vous faudra poser une question par (partie de chapitre) à l'étude, moins une (la période que vous animerez). Les sections du livres étudiées et autres détails sont présentées dans l'échéancier du cours.



### **À la recherche du sens : guide d'accompagnement de Pixie / Matthew Lipman et Ann Margaret Sharp**

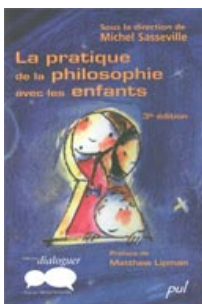
Auteur : Matthew. Lipman, Ann Margaret Sharp, Matthew Lipman, Matthew Lipman

Éditeur : Association québécoise de philosophie pour enfants ( Montréal , 1994 )

ISBN : 9782921755009

[Pixie, le guide: à la recherche du sens - Coop Zone](#)

Ce guide d'accompagnement est dispendieux, mais fortement recommandé. Non seulement il représente un outil formidable pour l'animation, mais il comporte également une foule de contenu pour améliorer sa maîtrise de la philosophie pour enfants. Par ailleurs, de nombreux travaux optionnels requiert sa lecture, dont le travail compensatoire en cas d'absence.



### **La pratique de la philosophie avec les enfants / sous la direction de Michel Sasseville ; [préface de Matthew Lipman] ( 3e édition )**

Auteur : Michel Sasseville

Éditeur : Presses de l'Université Laval ( Québec , 2009 )

ISBN : 9782763788319

[Pratique de la philosophie avec les enfants éd3 - Coop Zone](#)

La lecture du chapitre 1 et du chapitre 4 vous sont obligatoires avant le début de la première fin de semaine de cours. En fait, c'est la lecture des deux premières parties qui est vous est fortement recommandée. Pour aller plus loin, vous pouvez par la suite lire l'ensemble de l'oeuvre.

## Spécifications technologiques

5 juil. 2022 (14h02)

Afin d'accéder sans difficulté au contenu de votre cours sur monPortail, vous devez vous référer aux informations ci-dessous.

### Liste des navigateurs supportés :

- [Google Chrome](#)
- [Mozilla Firefox](#)
- Safari
- Internet Explorer 11 et plus
- [Opera](#)

### Appareils mobiles

Il est important de préciser que l'utilisation des périphériques mobiles n'est pas officiellement supportée pour les sites de cours. La consultation des contenus est fonctionnelle pour la plupart des appareils sous Android et iOS, mais il existe certaines limites :

- les appareils mobiles sous Windows RT, BlackBerry et les iPhone 4 et 4S ne sont pas supportés;
- le contenu Flash n'est pas supporté, ce qui empêche la consultation des blocs de contenu audio-vidéo, de contenu Flash et de certaines présentations multimédias;
- la fonctionnalité de glisser-déposer n'est pas supportée, ce qui empêche la réalisation de certains questionnaires.

### Team Viewer

TeamViewer est l'application utilisée par le CSTIP pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettrez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

- [Accédez à TeamViewer pour Windows](#)

- [Accédez à TeamViewer pour Mac](#) 

# Bibliographie

---

## Bibliographie

- LIPMAN, Matthew. *Thinking in education*, New York, Cambridge University Press, 2003. Version française : *À l'école de la pensée*, De Boeck Université, Bruxelles, 1995, 348 pages.

- \_\_\_\_\_, " *L'éducation au jugement* " dans *La formation du jugement*, ouvrage collectif sous la direction de Michael Schleifer, Montréal, Les Éditions Logiques Inc, 1992, pp. 99-123.

- \_\_\_\_\_, *Philosophy Goes to School*, Philadelphia, Temple University Press, 1988, 228 pages.

- LIPMAN, Matthew, SHARP, Ann Margaret, OSCANYAN, Frederick S., *Philosophy in the Classroom*, Philadelphie, Temple University Press, 2e édition, 1980, 231 pages.

- GAGNON, Mathieu. *Guide pratique pour l'animation d'une communauté de recherche philosophique*, PUL, 2005, 96 pages.

- GAGNON, Mathieu et SASSEVILLE, Michel. *Penser ensemble à l'école : des outils pour l'observation d'une communauté de recherche philosophique en action*, PUL, 2007, 236 pages.

- *Philosophie et pensée chez l'enfant*, sous la direction d'Anita Caron, éd. Agence d'Arc, Ottawa, 1990.

- DANIEL, Marie-France, *La philosophie et les enfants*, Montréal, Les Éditions logiques, 1992, 385 pages.

- LACOSTE, L.M. *La philosophie pour enfants*, éd. Griffon d'argile, coll. Philosophie, Ste-Foy, 1990.

- LAURENDEAU, Pierre, *Des enfants qui philosophent*, Montréal, Les Éditions logiques, 1996.

- MORIN, L., BRUNET, L., *Philosophie de l'éducation*, Tome 1: Les sciences de l'éducation, Sainte-Foy, Bruxelles, PUL-De Boeck Wesmael, 1992.

- MORIN, L., BRUNET, L., *Philosophie de l'éducation*, Tome 2: La formation fondamentale, Sainte-Foy, Bruxelles, PUL-De Boeck Wesmael, 1996.

- REBOUL, O. *Les valeurs de l'éducation*, Paris, P.U.F., 1992, 249 pages.

- SASSEVILLE, M., *La pratique de la philosophie avec les enfants*, Dir. Michel Sasseville, 3e éd. Coll. Dialoguer, PUL, Québec, 2009, 276 pages.

- SASSEVILLE, M., *Le programme de philosophie pour enfants, la pratique des arts libéraux et la théorie logique d'Aristote*, thèse de doctorat, Université Laval, 1993.

- THIBAudeau, V. *Principes de logique : définition, énonciation, raisonnement*, PUL, 2006.

## Romans et guides pédagogiques en philosophie pour enfants

- LIPMAN, Matthew. *Elfie*, 3 volumes, Montclair State College, New Jersey, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 1988, 184 pages; traduction par Arsène Richard: *Elfie*, Moncton, Centre de ressources pédagogiques, 1992, 85 pages.

- LIPMAN, Matthew, GAZZARD, Ann. *Getting Our Thoughts Together, Instructional Manual to Accompany Elfie*, Montclair State College, New Jersey, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 1988, 559 pages. Version française : *Relier nos idées ensemble, Manuel d'accompagnement pour Elfie*, traduction AQPE, document de travail.

- LIPMAN, Matthew. *Kio and Gus*, Montclair State College, New Jersey, The First Mountain Foundation, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 2e édition, 1986, 77 pages, traduction par Arsène Richard : *Kio et Augustine*, Moncton, Les éditions d'Acadie, 1987, 83 pages.

- LIPMAN, Matthew et SARP, Ann-Margaret. *Wondering at the World, Instructional Manual to Accompany Kio and Gus*, Lanham et Londres, University Press of America et Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 1986, 500 pages. Version française : *Kio et Augustine*, le guide : S'étonner devant le monde, AQPE, 1997.

- LIPMAN, Matthew. *Pixie*, Montclair State College, New Jersey, The First Mountain Foundation, 1re édition, 1981, 98 pages, traduction par Arsène Richard : *Pixie*, 2e édition, AQPE.

- LIPMAN, Matthew et SARP, Ann-Margaret. *Looking for meanin, Instructional Manual to accompany Pixie*, Montclair State College, New Jersey, The First Mountain Foundation, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 1984. Version française : *À la recherche du sens, Guide d'accompagnement de Pixie*, AQPE, 1994, 599 pages.

- LIPMAN, Matthew *Harry Stottlemeier's Discovery*, Montclair State College, New Jersey, The First Mountain Foundation, 1974, 96 pages ; traduction et adaptation par Michel Haguette: *La découverte de Harry*, 3e édition, Montréal, La commission des écoles catholiques de Montréal, Service des études, 1994, 87 pages.

- LIPMAN, Matthew, SHARP, Ann Margaret, OSCANYAN, Frederick S. *Philosophical Inquiry, An Instructional Manual to Accompany Harry Stottlemeier's Discovery*, New Jersey, University Press of America, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 2e édition, 1984, 474 pages ; version française : *La recherche philosophique, guide d'accompagnement de La découverte de Harry*, AQPE, 1995, 678 pages.

- LIPMAN, Matthew. *Lisa*, Montclair State College, New Jersey, The First Mountain Foundation, 1ère édition, 1978, 150 pages ; 2e édition, 98 pages ; version québécoise, traduction: Marcel Savard, Faculté de philosophie, Université Laval, 169 pages.

- LIPMAN, Matthew, SHARP, Ann Margaret, Ethical Inquiry, Instructional Manual to Accompany Lisa, Lanham et Londres, University Press of America, 2e édition, 1985, 414 pages ; version française : *La recherche éthique*, AQPE, Québec, 180 pages.

- LIPMAN, Matthew. *Suki*, Montclair State College, New Jersey, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 1978, 92 pages.

- LIPMAN, Matthew, SHARP, Ann Margaret. *Writing: How and Why ?, Instructional Manual to Accompany Suki*, Montclair State College, New Jersey, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 1986, 384 pages.

- LIPMAN, Matthew., Marc, Montclair State College, New Jersey, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 1980, 86 pages ; version française : *Mark, recherche sociale*, traduction : Nicole Decostre, 2009.

- LIPMAN, Matthew, SHARP, Ann Margaret. *Social Inquiry, Instructional Manual to Accompany Mark*, Montclair State College, New Jersey, Institut for the Advancement of Philosophy for Children, 1980, 396 pages.

## Annexes

# Plan de cours non officiel

Entrevue avec Michel Sasseville, professeur titulaire de la Faculté de philosophie en philosophie pour enfants :

<https://www.youtube.com/watch?v=NI5TQ8Gq0RI>