

PLAN DE COURS

Préparation du cours Penser par nous-mêmes : raison et émotion (PHI-1061) (6)



Site de développement

<https://sitescours.monportail.ulaval.ca/ena/site/accueil?idSite=165691>

Coordonnées et disponibilités

Samuel Nepton

Enseignant

samuel.nepton.1@ulaval.ca

Soutien technique

CSTIP - Centre de services en TI et pédagogie

Pavillon Charles-De Koninck, local 0248

aide@cstip.ulaval.ca

Téléphone :

418-656-2131 poste 405222

418-656-5222

15 avr. 2024 (16h50)

Informations techniques importantes

[Équipez-vous pour réussir](#)

[Accéder à l'horaire du CSTIP](#)

[Liste des navigateurs supportés](#)

[Avis important concernant les appareils mobiles](#) (iOS, Android, Chrome OS)

[TeamViewer](#) est l'application utilisée par le CSTIP pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

Plateformes de vidéoconférence institutionnelles

Voici l'information essentielle pour vous connecter à l'une ou l'autre de nos plateformes de vidéoconférence institutionnelles.

[Microsoft Teams ULaval](#)

[Zoom ULaval](#)

Sommaire

Description du cours	3
Introduction	3
Objectifs	3
Approche pédagogique	4
But du cours	4
Contenu et activités	4
Évaluations et résultats	5
Présence en classe obligatoire	5
Liste des évaluations	5
Informations détaillées sur les évaluations sommatives	8
Travail à option #1	8
Travail à option #2	9
Informations détaillées sur les évaluations formatives	9
1. Rapport d'observation sur les conduites des enfants (20% ou 40%)	9
2. Rapport d'observation sur les conduites de l'animation (20% ou 40%)	10
3. Rédaction d'un plan de discussion (20%)	10
4. Rédaction d'un exercice (20%)	11
5. Histoire et guide (60%)	12
6. Bibliographie philosophique associée au roman (20% ou 40%)	14
7. Analyse de votre session d'animation (40%)	15
8. Document synthèse (40% ou 60%)	15
9. Rapport d'expérimentation (60%)	16
10. Évaluation orale (40% ou 60%)	17
Barème de conversion	18
Gestion des délais	18
Politique du français	18
Politique sur le plagiat	18
Enregistrement des cours : consentement requis	18
Appréciation de l'enseignement	19
Prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval	19
Étudiants ayant une situation de handicap liée à une limitation fonctionnelle	19
Matériel didactique	19
Matériel obligatoire	19
Spécifications technologiques	20
Bibliographie	20
Bibliographie	20
Annexes	22

Description du cours

Introduction

Ce cours s'inscrit dans un champ d'expertise développé à l'Université Laval depuis plus de 40 ans : la philosophie pour les enfants (PPE) ou pratique du dialogue philosophique. En effet, bien qu'originellement pensé pour être pratiquée avec les enfants, l'expérience et les études montrent aujourd'hui que tous les publics (adolescents, adultes, aînés, éducation spécialisée, etc.) peuvent et gagnent à pratiquer le dialogue philosophique pour apprendre à mieux penser, à travailler en communauté, à s'écouter, à chercher, bref pour une multitude de bienfaits.

Cette pratique consiste essentiellement à faire faire de la philosophie aux enfants/participant-e-s depuis des questions qui les intéressent et en mobilisant des outils de la pensée afin de les aider à développer des compétences transversales. L'objectif n'est pas donc pas de vulgariser la philosophie pour l'enseigner aux jeunes, mais d'utiliser l'histoire de la philosophie pour les faire dialoguer, chercher et pour développer leur pensée. Cependant, animer de telles recherches demandent certaines connaissances, certains savoir-faire et certaines attitudes et dont le développement et la pratique sont l'objet des cours *Penser par nous-mêmes*.

L'objectif de ce cours est ainsi d'apprendre, par l'expérience, comment participer, observer et animer lors de dialogues philosophiques que nous appelons également « communautés de recherche philosophique ». Ce cours, loin de se donner sous une forme magistrale, prend au contraire la forme d'une multitude de recherches en communauté afin d'ancrer l'apprentissage dans la pratique et de pouvoir rapidement réutiliser et appliquer les correctifs proposés. L'enseignant est constamment présent et donne de la rétroaction, répond aux questions et fait quelques présentations afin de soutenir cet apprentissage qui est collectif et expérientiel d'abord et avant tout.

Ce cours est en théorie le premier d'un triptyque, mais rien n'empêche cependant un-e étudiant-e de suivre les autres avant d'avoir suivi celui-ci : les néophytes comme les initiés à la communauté de recherche pourront y faire des apprentissages adaptés à leurs intérêts, à leurs besoins et à leur rythme. Bien que ce cours soit un cours de philosophie, il sera utile à quiconque s'intéresse à l'éducation et à l'enseignement.

Objectifs

Plan de cours non officiel

1. Connaissances (savoir): à la fin du cours, l'étudiant-e devrait pouvoir:

- 1.1. Définir et comprendre une sélection de conduites cognitives et sociales (aussi nommées « habiletés de la pensée ») utiles à la recherche, qu'elle soit philosophique ou non;
- 1.2. Préciser ou approfondir les objectifs, les méthodes et les caractéristiques d'une communauté de recherche philosophique;
- 1.3. Préciser comment le roman philosophique *La découverte de Harry* permet un approfondissement des outils logiques (logique formelle et informelle) requis pour la recherche philosophique.

2. Habiletés intellectuelles (savoir-faire): à la fin du cours, l'étudiant-e devrait pouvoir mieux:

- 2.1. Identifier les stratégies permettant d'amener une personne à réfléchir philosophiquement sur des sujets tels que la pensée, l'esprit, la valeur d'une raison, la vérité, le rôle d'une hypothèse dans la recherche, les rapports entre causes et effets, les préjugés, la croyance, la contradiction, le raisonnement catégorique et hypothétique, les relations, etc.
- 2.2. Reasonner en appliquant les outils de la logique formelle et informelle;
- 2.3. Rechercher (formulation d'une question, élaboration d'un problème; élaboration d'une hypothèse; vérification théorique et pratique de l'hypothèse);
- 2.4. Former et analyser des concepts (induction, définition, raisonnement analogique);
- 2.5. Exprimer publiquement son questionnement, sa problématique, ses hypothèses, ses positions philosophiques;
- 2.6. Juger (d'une manière qui tient compte de critères, de la complexité de la situation et de la possibilité d'une auto-correction continue);

2.7. Mobiliser une sélection de conduites cognitives dans des contextes dialogiques et discursifs, qu'ils soient philosophiques ou non.

3. Attitudes (savoir-être): à la fin du cours, l'étudiant-e devrait être plus disposé-e à:

3.1. Se soucier des outils d'enquête qu'il-elle possède;

3.2. Coopérer intellectuellement avec ses collaborateur-trice-s;

3.3. Manifester certaines dispositions ou vertus de la recherche telles que la patience, l'écoute et le tact.

3.4. S'engager dans un processus auto-critique et auto-correctif.

Approche pédagogique

L'approche du cours *Penser par nous-mêmes: raison et émotion* propose un modèle pédagogique qui consiste à établir un contexte permettant la création d'une communauté de recherche philosophique, habilitant les participants à en créer une avec le groupe dans lequel ils désirent intervenir. Selon le principe « on enseigne selon l'enseignement qu'on a reçu », cette pédagogie permet aux étudiants (es) de créer lors du cours à l'Université ce qu'ils ou elles pourraient accomplir ultérieurement avec d'autres.

Exemplifiant la formule qui caractérise la conduite d'un séminaire de recherche, cette approche amène chaque participant-e à lire une partie d'un roman philosophique, puis à discuter avec les autres participant-e-s des thèmes philosophiques qui l'ont intrigué-e dans le passage lu en groupe ; des exercices appropriés aux sujets discutés sont présentés et travaillés en classe. Chaque participant-e doit conduire (seul-e ou en équipe) une session de travail, c'est-à-dire « diriger » la discussion, introduire au moment opportun les exercices ou plans de discussion appropriés, suggérer des pistes de recherche différentes afin de développer ce qu'il convient d'avoir intériorisé au moment de conduire une session de travail avec des enfants, des adolescents ou des adultes.

Ainsi, le but n'est pas d'étudier la philosophie, mais de pratiquer une activité philosophique où chaque participant-e est conduit-e de plus en plus à intérioriser, grâce à la discussion, les habiletés cognitives et les dispositions affectives qui caractérisent l'activité philosophique dans le cadre d'une communauté de recherche.

But du cours

Ce cours vise à apprendre comment participer, observer et animer lors de dialogues philosophiques ou communautés de recherche. Le savoir qu'on en tire est opérationnel, puisqu'il vient de la pratique. Il constitue donc une initiation de base pour quiconque désire se développer en ce sens ou qui désire initier des groupes de personnes à un développement semblable. Il pourra s'agir de groupes d'élèves du niveau primaire, secondaire, collégial ou universitaire, de groupes ayant comme tâche de penser ensemble — qu'ils soient insérés en milieu de travail ou en milieu de recherche —, de groupes liés à une organisation de loisirs (scouts, guides, camp de vacances, etc), de groupes impliqués dans une relation d'aide, de groupes de parents, de groupes du troisième âge, etc. Dans ce cours, les participant-e-s seront conduits à prendre conscience du rôle fondamental des lois de la pensée dans l'expression d'une pensée de qualité supérieure.

Ce cours vise également à permettre :

- l'étude des principales articulations d'une communauté de recherche;

- l'amélioration de son esprit critique, de sa créativité, de son aptitude à l'auto-correction et de sa capacité de travailler avec d'autres.

- le dégagement de quelques thèmes centraux de cet enseignement et comparaison de ces thèmes avec certaines préoccupations fondamentales en philosophie.

- l'étude détaillée du roman philosophique *La découverte de Harry* et du manuel d'accompagnement *La recherche philosophique*. *La découverte de Harry* est un programme en lecture, en langage et en raisonnement qui vise à affiner les habiletés de pensée tout en permettant de s'interroger philosophiquement sur des idées qui préoccupent les participants. Ils sont invités à donner des raisons, à les évaluer, à questionner, à nuancer, etc. Une importance considérable est accordée à la logique dans ce roman.

Contenu et activités

Le tableau ci-dessous présente les semaines d'activités prévues dans le cadre du cours.

Titre
Liens vers les salles de classe Vous trouverez ici les liens menant aux différentes salles de classe que nous utiliserons pour le cours. Pour chaque journée, nous utiliserons une salle différente.
Documents importants pour le cours et les évaluations Vous retrouverez ici tous les documents dont nous aurons besoin pour le déroulement du cours et pour compléter les différentes évaluations. Il serait important de consulter les documents dans la fenêtre « documents importants » avant la première rencontre.

Note : Veuillez vous référer à la section *Contenu et activités* de votre site de cours pour de plus amples détails.

Évaluations et résultats

Présence en classe obligatoire

Étant donné le caractère pratique des cours et leur aspect intensif, la présence et la participation au cours sont obligatoires. Toute absence sera pénalisée par la perte de 5% par communauté de recherche manquée (jusqu'à concurrence de 85%).

Cependant, il est possible de s'absenter, avec la permission du professeur, par un travail supplémentaire. Pour ce faire, vous devrez : 1- résumer le chapitre ou l'épisode abordé au moment de votre absence ; 2- présenter un résumé des idées directrices ; 3- établir le lien entre ces idées et les exercices ou plans de discussion dans le guide pédagogique. Le tout est à remettre avec les autres travaux.

Liste des évaluations

Plan de cours non officiel

Sommatives			
Titre	Date	Mode de travail	Pondération
Travail à option #1	À déterminer	En équipe	60 %
Travail à option #2	À déterminer	En équipe	40 %

Optionnels		
Titre	Date	Mode de travail
1. Rapport d'observation sur les conduites des enfants (20% ou 40%)	À déterminer	En équipe
2. Rapport d'observation sur les conduites de l'animation (20% ou 40%)	À déterminer	En équipe
3. Rédaction d'un plan de discussion (20%)	À déterminer	En équipe
4. Rédaction d'un exercice (20%)	À déterminer	En équipe
5. Histoire et guide (60%)	À déterminer	En équipe
6. Bibliographie philosophique associée au roman (20% ou 40%)	À déterminer	En équipe
7. Analyse de votre session d'animation (40%)	À déterminer	En équipe
8. Document synthèse (40% ou 60%)	À déterminer	En équipe

9. Rapport d'expérimentation (60%)	À déterminer	En équipe
10. Évaluation orale (40% ou 60%)	À déterminer	En équipe

L'évaluation des cours PPNM offre un choix de travaux plutôt que d'en imposer un seul. Bien que cette façon de faire puisse être un peu déstabilisante, deux raisons la justifient : d'une part, elle permet aux étudiant-e-s plus timides ou stressé-e-s par l'évaluation orale de faire davantage de travaux de type écrit, d'autre part, elle permet de diversifier ses travaux à travers les trois cours de PPNM et donc d'approfondir sa compréhension des différentes dimensions de la philosophie pour enfants à chaque occasion.

Cette formule spéciale donne entièrement le choix à l'étudiant-e : il-elle doit choisir parmi les différentes options afin de totaliser 100%. L'option la plus avantageuse et celle qui est la plus recommandée par l'enseignant afin de respecter la continuité entre les objectifs de formation, la pratique pédagogique et l'évaluation, est l'évaluation orale. Cependant, les travaux écrits sont également d'une grande utilité en tant qu'ils permettent de mieux comprendre les rouages derrière les aspects essentiels de cette pratique.

Afin de vous aider à faire votre sélection, je vous conseille d'orienter votre choix en fonction des trois profils suivants. Ainsi, si vous en êtes à votre premier cours, je vous conseille vivement de prendre le premier profil (observateur) et d'opter pour le second lors de votre second cours et ainsi de suite. Une fois votre profil choisi, il ne vous restera plus qu'à sélectionner ses options afin de totaliser 100 points.

Prenez note également qu'une fois qu'un travail est choisi dans le cadre d'un cours, ce travail ne peut pas être rechoisi dans un autre cours (à l'exception de l'évaluation orale et du document synthèse). Il vous faudra varier afin d'approfondir votre compréhension de la pratique.

I- PROFIL OBSERVATEUR

Les travaux dirigent le regard vers les conduites cognitives et sociales observables dans une communauté de recherche philosophique.

- 1- Rapport d'observation sur les conduites des enfants (20% ou 40%)
- 3- Plan de discussion (20%)
- 4- Exercice (20%)
- 8- Document-synthèse (40% ou 60%)
- 10- Évaluation orale (40% OU 60%)

II- PROFIL ANIMATEUR

Les travaux dirigent le regard vers les conduites de l'animateur, ses outils, son expérience.

- 2- Rapport d'observation sur les conduites de l'animation (20% ou 40%)
- 3- Plan de discussion (20%)
- 4- Exercice (20%)
- 5- Histoire et guide (60%)
- 7- Analyse de votre session d'animation (40%)
- 8- Document-synthèse (40% ou 60%)
- 9- Rapport d'expérimentation (60%)
- 10- Évaluation orale (40% OU 60%)

III- PROFIL PARTICIPANT

Les travaux dirigent le regard vers les conduites des participants en mettant l'accent sur les dimensions philosophiques qui les caractérisent.

- 5- Histoire et guide (60%)

- 6- Bibliographie philosophique associée au roman (20% ou 40%)
- 8- Document-synthèse (40% ou 60%)
- 9- Rapport d'expérimentation (60%)
- 10- Évaluation orale (40% OU 60%)

Normalement, un travail de 20% compte de 2 à 4 pages ; un travail de 40 %, de 4 à 6 pages ; un travail de 60 %, de 8 à 10 pages. (Times 12 points ou l'équivalent ; interligne : 1.5). Ces chiffres ne sont toutefois qu'indicatifs : il est possible de soumettre un travail plus long, dans la limite de ce qui est raisonnable.

Dans la section « Contenus et activités » les étudiant-e-s retrouveront à leur disposition toutes les grilles de corrections, ainsi que des exemples de travaux pour la majorité des options offertes.

Outre leurs consignes spécifiques, les travaux seront tous corrigés à l'aide d'une dizaine de critères communs. Ces critères permettent au responsable du cours de juger de ce qui est avancé par les étudiant-e-s. Toutefois, le document synthèse est le seul travail exclusivement corrigé selon ces 10 critères.

1. Vous avez fait appel à des citations pertinentes pour appuyer vos dires ;

Vous avancez dans votre travail (rapport ou document) au moins une citation provenant d'une source sérieuse telle que *La pratique de la philosophie avec les enfants*. Dans le cadre d'un rapport d'observation, les extraits tirés de la séquence illustrent bien ce que vous cherchez à montrer.

2. Vos références sont exactes ;

Votre citation est clairement référée à l'aide d'une présentation médiagraphique pertinente et cohérente. Dans le cadre d'un rapport d'observation, les extraits cités de la séquence sont clairement et précisément référés par leur moment d'apparition.

3. Vos définitions sont précises ;

Les définitions que vous avancez, notamment des conduites observées dans le cadre d'un rapport d'observation ou des thèmes principaux dans le cadre d'un document synthèse, cernent bien leur objet et permettent à un-e lecteur-riche qui ignorent ce dont il est question de s'en faire une idée claire.

4. Vos idées sont présentées avec précision et clarté ;

Les idées avancées le sont de manière claire et précise. Le-la lecteur-riche doit comprendre rapidement et facilement votre propos, vos tournures de phrases et les termes que vous employez.

5. Votre argumentation est cohérente ;

La structure de votre travail est cohérente. Cela signifie notamment que vous présentez à votre lecteur-riche votre argumentation selon un ordre logique où ce qui est présenté en premier permet de comprendre ce qui suit plutôt que l'inverse. Cela signifie également que vos idées ne se contredisent pas les unes les autres.

6. Vous manifestez une pensée qui vous est propre ;

Votre usage des citations et des références est dosé de telle sorte qu'il permet à votre lecteur-riche de juger de votre compréhension de l'objet à l'étude. Vous osez avancer des idées qui vous sont propres et qui témoignent de votre réflexion.

7. Vous manifestez le souci d'appuyer vos dires sur de solides raisons ;

Vos idées sont convaincantes parce qu'elles sont avancées à l'aide de raisons explicites et crédibles.

8. Votre travail montre que votre réflexion s'enracine dans les principes qui gouvernent la pratique de la philosophie en communauté de recherche ;

Votre réflexion témoigne d'une compréhension des principes gouvernant la pratique de la philosophie pour enfants. Les critiques avancées à la pratique ou à certains comportements le sont à l'aide de raisons solides.

9. Vos réflexions laissent place à l'ouverture, à la possibilité d'être envisagées autrement si d'autres éléments intervenaient ;

Votre ton et votre propos évitent le dogmatisme et la fermeture. Ce qui est présenté l'est de manière hypothétique.

10. Vous avez encore des questions suite à la rédaction de votre travail.

On retrouve un questionnement final qui témoigne de votre réflexion personnelle et qui montre qu'il serait encore possible de chercher par rapport à votre sujet ou à un sujet connexe.

Informations détaillées sur les évaluations sommatives

Travail à option #1

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : En équipe

Pondération : 60 %

Remise de l'évaluation : [Boîte de dépôt](#)

Directives de l'évaluation :

Dans le cadre des cours *Penser par nous-mêmes*, les travaux doivent être faits en équipe (entre 2 et 4 personnes par équipe). Il s'agit alors d'un « travail commun ». Ce dernier est un travail réalisé en équipe dont les personnes partagent la réalisation et sont responsables d'une partie ou de l'ensemble du document.

Pour tout travail solo fait sans la permission au préalable de l'enseignant, il y aura pénalité de 20%.

Si une infraction est commise pour un travail commun, toutes les personnes qui y participent sont soumises à l'une ou l'autre des sanctions de l'article 42₁ du code disciplinaire de l'Université Laval.

Exigences formelles

- Tout travail écrit doit être remis à l'adresse courriel suivante : samuel.nepton.1@ulaval.ca
- Tous les travaux sont à remettre 3 semaines après la fin du cours (les dates de tombées précises étant inscrites dans *Monportail*)
- Sur la première page de chaque travail, soit en en-tête ou à l'aide d'une page titre, doivent obligatoirement être indiqués :
 - Le titre du cours pour lequel le travail est remis;
 - Le titre du travail tel qu'indiqué dans le présent document;
 - La valeur (en %) accordée à ce travail;
 - Le nom de chacune des personnes ayant contribué au travail;
 - Entre parenthèses, à côté du nom de chacune des personnes, le nombre de cours suivis en *Penser par nous-mêmes* (1, 2, voire 3).

* Notez que si votre nom est sur le travail, vous reconnaissez avoir participé de manière juste et équitable à ce dernier.

Les consignes pour chacune des options sont détaillées dans le tableau des évaluations optionnelles. Les consignes plus générales s'appliquant à l'ensemble des travaux se trouvent sous ce même tableau. De plus, les grilles de correction des travaux ainsi que des exemples de travaux et leur correction sont disponibles dans la section « Contenus et activités ».

1. Article 42 : « L'étudiant reconnu avoir commis une infraction relative aux études peut, outre la sanction prévue à l'infraction commise, le cas échéant, encourir une ou des sanctions suivantes :

- a) une réprimande;
- b) une probation;
- c) la reprise d'une partie du travail;

- d) l'obligation de participer à une activité de formation complémentaire;
- e) l'obligation de consulter des ressources offertes par l'Université;
- f) l'attribution de la note 0 au travail ou d'échec au cours;
- g) une suspension d'inscription;
- h) une exclusion temporaire;
- i) une exclusion définitive;
- j) une ordonnance de réparation des dommages, en nature ou pécuniaire ».

Travail à option #2

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : En équipe

Pondération : 40 %

Remise de l'évaluation : [Boîte de dépôt](#)

Directives de l'évaluation : Les consignes sont les mêmes que pour le travail à option #1.

Les consignes pour chacune des options sont détaillées dans le tableau des évaluations optionnelles. Les consignes plus générales s'appliquant à l'ensemble des travaux se trouvent sous ce même tableau. De plus, les grilles de correction des travaux ainsi que des exemples de travaux et leur correction sont disponibles dans la section « Contenus et activités ».

Informations détaillées sur les évaluations formatives

1. Rapport d'observation sur les conduites des enfants (20% ou 40%)

Date de remise : À déterminer 15 avr. 2024 (16h50)

Mode de travail : En équipe

Directives de l'évaluation :

Vous devez produire un commentaire portant sur les conduites cognitives ou sociales des enfants dans une communauté de recherche philosophique. Votre commentaire se fera à partir du visionnement de séquences qui se trouvent dans « Contenus et activités ». Tout doit être produit en document Word et transmis au professeur en même temps que les autres travaux écrits (le cas échéant).

Il s'agit d'écrire un rapport d'observation sur deux (pour 20%) ou quatre (pour 40%) des habiletés de la pensée des enfants/participant-e-s en communauté de recherche qui sont à l'étude pour votre cours.

L'objectif de ce rapport est d'*argumenter*, pour chaque habileté de la pensée choisie, qu'elle est *présente* dans une des séquences sur le site. Il vous faut ainsi me convaincre qu'à un moment X, un ou des enfant(s) mobilisent bel et bien telle conduite cognitive ou sociale. Pour ce faire, pour chacune des habiletés que vous étudierez, votre rapport doit comporter :

- Une *définition* de l'élément dont vous affirmez la présence dans la séquence.
 1. Pour les définir, vous pouvez vous référer à votre document des habiletés du cours, ainsi qu'à toute autre source que vous considérez pertinente. N'oubliez pas toutefois que les termes de la vie quotidienne prennent parfois des nuances bien particulières dans le contexte de la communauté de recherche philosophique ; assurez-vous d'en tenir compte.
 2. Garder à l'esprit qu'une bonne définition est explicite et précise, c'est-à-dire qu'elle vise à dire *ce qu'est un objet* : elle doit le cibler lui et seulement lui.

- Une indication précise du moment où se manifeste, à vos yeux, l'élément retenu, c'est-à-dire :
 1. Une indication de la séquence observée ;
 2. Une indication précise du minutage ;
 3. Une indication de l'enfant qui manifeste ce comportement (si possible) ;
 4. Une citation, résumé ou paraphrase des propos tenus ET/OU une description du comportement (non-verbal) représentatif de l'élément retenu (vous pouvez pour vous aider consulter les *verbatim* de la séquence).
- Une explication avec précision et clarté des raisons qui justifient pourquoi le moment choisi est représentatif de l'élément retenu, au regard de la définition que vous en avez donnée. Vous devez *clairement* et *explicitement* argumenter qu'en fonction de la définition donnée et du moment décrit, l'habileté est bien mobilisée par les enfants.

Fichiers à consulter :

 [Habilités de la pensée - PHI-1061.pdf](#) (718,45 Ko, déposé le 14 avr. 2024)

2. Rapport d'observation sur les conduites de l'animation (20% ou 40%)

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : En équipe

Directives de l'évaluation :

Vous devez produire un commentaire portant sur les conduites cognitives ou sociales de l'animation dans une communauté de recherche philosophique. Votre commentaire se fera à partir du visionnement de séquences qui se trouvent dans « Contenus et activités ». Tout doit être produit en document Word et transmis au professeur en même temps que les autres travaux écrits (le cas échéant).

Il s'agit d'écrire un rapport d'observation sur deux (pour 20%) ou quatre (pour 40%) des habiletés de la pensée de l'animation en communauté de recherche qui sont à l'étude pour votre cours.

L'objectif de ce rapport est d'*argumenter* qu'une des conduites est *présente* dans une des séquences que vous avez choisi. Il vous faut ainsi me convaincre qu'à un moment X, l'animation mobilisent bel et bien telle conduite. Pour ce faire, pour chacune des habiletés que vous étudierez, votre rapport doit comporter :

- Une *définition* de l'élément dont vous affirmez la présence dans la séquence.
 1. Pour les définir, vous pouvez vous référer à votre document des habiletés du cours, ainsi qu'à toute autre source que vous considérez pertinente. N'oubliez pas toutefois que les termes de la vie quotidienne prennent parfois des nuances bien particulières dans le contexte de la communauté de recherche philosophique ; assurez-vous d'en tenir compte.
 2. Garder également à l'esprit qu'une bonne définition est explicite et précise, c'est-à-dire qu'elle vise à dire *ce qu'est un objet* : elle doit le cibler lui et seulement lui.
- Une indication précise du moment où se manifeste, à vos yeux, l'élément retenu, c'est-à-dire :
 1. Une indication de la séquence observée ;
 2. Une indication précise du minutage ;
 3. Une indication de l'enfant qui manifeste ce comportement (si possible) ;
 4. Une citation, résumé ou paraphrase des propos tenus et/ou une description du comportement (non-verbal) représentatif de l'élément retenu (vous pouvez pour vous aider consulter les *verbatim* de la séquence).
- Une explication avec précision et clarté des raisons qui justifient pourquoi le moment choisi est représentatif de l'élément retenu, au regard de la définition que vous en avez donnée. Vous devez *clairement* et *explicitement* argumenter qu'en fonction de la définition donnée et du moment décrit l'habileté est bien mobilisée par l'animation.

Fichiers à consulter :

 [Habilités de la pensée - PHI-1061.pdf](#) (718,45 Ko, déposé le 14 avr. 2024)

3. Rédaction d'un plan de discussion (20%)

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : En équipe

Directives de l'évaluation :

Produire un plan de discussion sur un thème de votre choix en vous inspirant des plans de discussion disponibles dans le guide pédagogique et dans *La pratique de la philosophie avec les enfants*. Ce plan de discussion doit être rédigé afin que quiconque puisse l'utiliser pour appuyer une de ses animations : il doit donc être clair, compréhensible et pertinent pour tout lecteur. Pour rédiger votre plan de discussion et pour vous aider à comprendre la logique et la structure derrière ces outils, la lecture du document *Plan de discussion et exercice* ci-joint (et disponible dans « Contenu et activité - travaux et évaluation ») est nécessaire. Vous manifesterez votre réflexion à travers ces parties :

1. Un ou plusieurs paragraphes qui présentent trois (ou plus) positions philosophiques divergentes concernant le thème (l'idée directrice) qui sera abordé dans le plan de discussion [1]. Les concepts qui expriment ces positions seront clairement exposés et les divergences qui les opposent bien mises en évidence.
2. Le plan de discussion proprement dit (10 questions), contient les concepts mis en place dans la partie 1.
3. Une explication de la structure du plan de discussion comportant : a) une identification des raisons qui motivent l'ordre entre les questions ; b) une explicitation des liens qui existent entre le plan et les concepts mis en place dans la présentation des positions philosophiques [2]
4. Une mise en perspective du plan en termes des objectifs généraux poursuivis en philosophie pour les enfants.

[1] Une position philosophique est une solution possible à une question. Par exemple, un plan de discussion portant sur ce qu'est l'éducation pourrait présenter en introduction les positions suivantes : l'éducation comme formation de l'esprit, comme formation des travailleurs et comme formation des citoyens. Vous pouvez inventer ces positions, mais il est encore plus pertinent de présenter des positions issues de la tradition philosophiques. Ainsi, un bon point de départ pour votre travail serait une recherche dans un *dictionnaire philosophique*.

[2] Consulter le document « Plan de discussion et exercice » pour vous aider à rédiger cette section ainsi qu'à créer votre plan de discussion. Gardez en tête que l'ordre des questions est très important dans un tel outil.

Fichiers à consulter :  [Plans de discussion et exercices - Lipman.pdf](#) (176,59 Ko, déposé le 14 avr. 2024)

4. Rédaction d'un exercice (20%)

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : En équipe

Directives de l'évaluation :

Produire un exercice en vous inspirant des plans de discussion disponibles dans le guide pédagogique et dans *La pratique de la philosophie avec les enfants*. Cet exercice doit être rédigé afin que *quiconque qui ne connaît pas l'habileté étudiée* puisse l'utiliser pour la travailler avec des enfants : il doit donc être clair, compréhensible et pertinent pour tout-lecteur-riche.

Pour rédiger votre exercice et pour vous aider à comprendre la logique et la structure derrière ces outils, la lecture du document *Plan de discussion et exercice* plus bas est nécessaire. Vous manifesterez votre réflexion à travers ces parties :

1. Un paragraphe qui introduit l'exercice en présentant l'habileté intellectuelle spécifique dont il favorise la mise en place (v.g. habileté à faire un raisonnement catégorique, un raisonnement analogique, à définir, etc.).
 2. Un ou plusieurs paragraphes qui précisent les principales caractéristiques de cette habileté. Vous pourriez, par exemple, aborder les questions suivantes : Sous quelle(s) grande(s) catégorie(s) intellectuelle(s) se range-t-elle? Quelle est son utilité dans une recherche philosophique? Comment est-elle en lien avec le développement du jugement [1] ?
 3. L'exercice proprement dit (10 questions);
 4. Un corrigé de l'exercice comportant des réponses précises ou indicatives, selon la nature de l'exercice [2].
-

[1] Consultez dans *La pratique de la philosophie avec les enfants* le chapitre 1 sur le thème des grandes habiletés cognitives pour comprendre sous quelle grande habileté la conduite étudiée pourrait-elle se ranger. Consultez également les pages 138 à 144 pour vous aider à comprendre en quoi un exercice comme « Quand est-il approprié d'agir à tour de rôle » vise le développement du jugement.

[2] Vous devez proposer des réponses ou au minimum des exemples de réponses. Dans le contexte de cette évaluation, le corrigé doit servir à une personne qui ne connaît pas l'habileté à *distinguer un bon usage d'un mauvais usage*. Tentez, ce faisant, d'orienter vos questions de telle sorte que vous réduisiez le champ des réponses possibles pour que votre corrigé puisse être aidant, notamment en proposant par exemple de compléter certaines réponses plutôt que d'en produire des complètement originales.

Fichiers à consulter :

 [Plans de discussion et exercices - Lipman.pdf](#) (176,59 Ko, déposé le 14 avr. 2024)

5. Histoire et guide (60%)

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : En équipe

Directives de l'évaluation :

Création d'une courte histoire (l'équivalent d'un court chapitre) qui pourrait être utilisée comme point de départ d'une communauté de recherche, ainsi que d'un guide d'animation l'accompagnant. Cette histoire et se guide doivent être rédigés avec l'optique de faire un matériel que quiconque pourrait consulter et utiliser pour animer une communauté de recherche philosophique : ils doivent donc être clairs, compréhensibles et pertinents pour tout-e lecteur-riche.

Pour répondre aux différentes exigences, appuyez-vous sur votre lecture du livre *La pratique de la philosophie avec les enfants* ainsi que du document à télécharger *Plan de discussion et exercice*. Inspirez-vous également des plans de discussion et exercices disponibles dans le guide d'accompagnement.

1. Mise en contexte :

- À qui s'adresse votre histoire ? (âge des enfants qui sont particulièrement visés)
- Quelle(s) dimension(s) philosophiques y sont spécifiquement évoquée(s)[1] ? (Éthique, esthétique, logique, épistémologique, métaphysique) ;
- Quelles attitudes intellectuelles (curiosité, recherche, questionnement, etc.), cognitives (doute, rêverie, imagination, etc.) et affectives (empathie, écoute, attention, etc.) sont adoptées par les personnages ?

2. L'histoire proprement dite (4 pages maximum)

- L'histoire que vous composez devra être adaptée à l'âge des enfants et contenir explicitement les éléments évoqués au point 1 et ceux qui seront traités aux points 3 et 4.

3. Deux exercices en lien avec 2 habiletés cognitives différentes (1 exercice par habileté) manifestées par l'un ou l'autre des personnages de votre histoire. Pour chacun des exercices, on retrouve :

- Un paragraphe qui introduit l'exercice en présentant l'habileté intellectuelle spécifique dont il favorise la mise en place (p. ex. habileté à faire un raisonnement catégorique, un raisonnement analogique, à définir, etc.).
- Un paragraphe qui introduit l'exercice en présentant l'habileté intellectuelle spécifique dont il favorise la mise en place (p. ex. habileté à faire un raisonnement catégorique, un raisonnement analogique, à définir, etc.).
- Un ou plusieurs paragraphes qui précisent les principales caractéristiques de cette habileté. L'important est de dresser un portrait général de l'habileté et d'expliquer pourquoi il est important de la travailler en communauté de recherche philosophie. Il vous faudra donc commencer par définir l'habileté, puis aborder des questions telles que : Sous quelle(s) grande(s) catégorie(s) intellectuelle(s) se range-t-elle? Quelle est son utilité dans une recherche philosophique? Comment est-elle en lien avec le développement du jugement[2] ?
- L'exercice proprement dit (un minimum de 10 questions ou énoncés), qui représente la présentation de la section 2 ;
- Un corrigé de l'exercice comportant des réponses précises ou indicatives, selon la nature de l'exercice[3].

4. Plan de discussion en lien avec des idées directrices présentes dans votre histoire

- Un ou plusieurs paragraphes qui présentent trois (ou plus) positions philosophiques divergentes concernant le thème (l'idée directrice) qui sera abordé dans le plan de discussion[4]. Pour chacune de ces positions, on retrouvera un ou deux concepts clés qui les expriment et avec lesquels les reconnaître[5]. On retrouvera également une présentation explicite des divergences qui opposent ou du moins qui distinguent ces positions[6].
- Le plan de discussion proprement dit (un minimum de 10 questions, mais vous pouvez en faire davantage), contient les concepts mis en place dans la partie 1[7].
- Une explication de la structure du plan de discussion comportant : a) une identification des raisons qui motivent l'ordre entre les questions[8] ; b) une explicitation des liens qui existent entre le plan et les concepts mis en place dans la présentation des positions philosophiques[9]. (16h50)
- Une mise en perspective du plan en termes des objectifs généraux poursuivis en philosophie pour les enfants

[1] Pour une description de ces dimensions, consultez *La pratique de la philosophie avec les enfants* aux pages 96-97.

[2] Consultez dans *La pratique de la philosophie avec les enfants* le chapitre 1 sur le thème des grandes habiletés cognitives pour comprendre sous quelle grande habileté la conduite étudiée pourrait-elle se ranger. Consultez également les pages 138 à 144 pour vous aider à comprendre en quoi un exercice comme « Quand est-il approprié d'agir à tour de rôle » vise le développement du jugement.

[3] Vous devez proposer des réponses ou au minimum des exemples de réponses. Dans le contexte de cette évaluation, le corrigé doit servir à une personne qui ne connaît pas l'habileté à *distinguer un bon usage d'un mauvais usage*. Tentez, ce faisant, d'orienter vos questions de telle sorte que vous réduisiez le champ des réponses possibles pour que votre corrigé puisse être aidant, notamment en proposant par exemple de compléter certaines réponses plutôt que d'en produire des complètement originales.

[4] Une position philosophique est une solution possible à une question. Par exemple, un plan de discussion portant sur ce qu'est l'éducation pourrait présenter en introduction les positions suivantes : l'éducation comme formation de l'esprit, comme formation des travailleurs et comme formation des citoyens. Vous pouvez inventer ces positions, mais il est encore plus pertinent de présenter des positions issues de la tradition philosophique. Ainsi, un bon point de départ pour votre travail serait une recherche dans un *dictionnaire*

philosophique. Notez que ces positions philosophiques doivent être par la suite utilisées pour formuler des questions. Ce ne sont pas tant les réponses auxquelles vous vous attendez que des pistes avec lesquels formuler des questions.

[5] Par exemple, dans les exemples mentionnés juste au-dessus à propos de l'éducation, on aurait les concepts de « formation de l'*esprit* » ou « *instruction* », de « formation des *travailleurs* » ou de « *travail* » et de « formation des *citoyens* » soit de la « *citoyenneté* ».

[6] Par exemple, selon les exemples plus haut, on retrouvera un passage qui dirait en essence que : « Cette troisième position diffère de la seconde puisque tout travailleur n'est pas un citoyen en ce que [...] ».

[7] Toujours selon les exemples, on retrouvera par exemple des questions telles que : « Diriez-vous que le plus important à l'école est de former votre *esprit* ? » ; « Diriez-vous que le plus important à l'école est d'apprendre à exercer son futur *travail* ? » ; « Diriez-vous que le plus important à l'école est d'apprendre comment devenir un *citoyen* ? ». Toutes les questions n'ont pas à tourner autour de ces concepts, mais il faut minimalement retrouver les trois positions dans vos questions. Les autres questions pourraient être formulées à l'aide d'autres trucs (voir le « Guide pour l'animation »).

[8] Consulter le document « Plan de discussion et exercice » pour vous aider à rédiger cette section ainsi qu'à créer votre plan de discussion. Gardez en tête que l'ordre des questions est très important dans un tel outil.

[9] Il vous faut me dire *explicitement* en quoi telle ou telle position a été transformée sous forme de question et non pas comment la position est une réponse à laquelle on pourrait s'attendre.

Fichiers à consulter :

 [Plans de discussion et exercices - Lipman.pdf](#) (176,59 Ko, déposé le 14 avr. 2024)

6. Bibliographie philosophique associée au roman (20% ou 40%)

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : En équipe

Directives de l'évaluation :

15 avr. 2024 (16h50)

Les romans écrits pour les enfants sont une manière de présenter le contenu culturel de la philosophie dans un langage qui convient aux enfants. C'est dire que chaque ligne peut contenir une référence à l'un ou l'autre des penseurs qui ont tissé l'histoire de la philosophie. Ce travail consiste à indiquer quels pourraient être les philosophes qui alimentent les romans pour comprendre comment il est possible de présenter la tradition philosophique autrement.

1 philosophe : 20% ; 2 philosophes : 40%

1. Choisir un chapitre du roman à l'étude dans le cours;
2. Identifiez 3 thèmes principaux contenus dans ce chapitre;
3. Pour chacun des thèmes choisis, identifier 1 (20%) (ou 2 (40%)) philosophe ayant abordé ce thème^[1] (assurez-vous de préciser dans quelle(s) œuvre(s) originale(s) des auteur-riche-s les conceptions concernant ces thèmes sont développées et que les références soient complètes et précises);
4. Présenter sommairement les conceptions, les distinctions ou les arguments développés par ce ou ces philosophe(s) à propos de chacune des thématiques choisies. Y a-t-il des similitudes entre ces conceptions, ces distinctions ou ces arguments et ce qui est présenté dans le roman?

[1] Notez que les philosophes choisis *n'ont pas besoin d'être les mêmes pour chacun des thèmes*. Si vous relevez que les thèmes abordés dans un chapitre sont la justice, l'amitié et l'amour, vous pourriez très bien aborder respectivement, dans un travail à 40%, John Rawls et Platon, Aristote et Montaigne puis Platon et Plotin, par exemple. Vous pourriez aussi

(c'est parfois le cas pour les auteurs classiques comme Platon et Aristote) proposer le même philosophe pour les trois thèmes, mais cela n'est pas une obligation.

7. Analyse de votre session d'animation (40%)

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : En équipe

Directives de l'évaluation : Retour critique sur votre animation, tant du point de vue de sa préparation que de son effectuation.

1. Une description détaillée de votre planification d'animation :

- Quelles sont les idées directrices de votre chapitre? Présentez un résumé de quatre d'entre-elles à la lumière de ce qui est développé dans le guide d'accompagnement.
- Quels étaient les objectifs poursuivis? Quelles sont les questions que vous pensiez devoir poser lors de votre animation? Quels sont les concepts que vous pensiez pouvoir (ou devoir) introduire lors de la discussion afin de rencontrer quelques idées principales semées dans le chapitre – ou l'épisode ?
- Quelle était la démarche pédagogique privilégiée (formes que pourraient prendre la lecture, la cueillette d'idées, la discussion et éventuellement les activités que vous envisagez)? En quoi la démarche choisie laisse-t-elle place à l'imprévu? Quelle division des tâches, le cas échéant, avez-vous déterminée et pourquoi?
- Quels étaient les exercices et/ou les plans de discussion retenus? Quels liens entretiennent-ils avec les objectifs poursuivis lors de votre animation?

2. Retour critique sur votre animation :

- Expliquer sommairement comment votre animation s'est déroulée.
- Décrire et expliquer comment vous êtes ou n'êtes pas parvenus à mettre en place les composantes présentées dans la partie 1 de ce travail : description détaillée de votre planification d'animation.

3. Les points à améliorer en fonction de 4 critères₁:

- énoncé et définition du critère;
- importance du critère;
- le déroulement de votre animation en regard de ces critères;
- ce que vous feriez pour améliorer ce déroulement.

4. Les réussites en fonction de 4 autres critères₁:

- énoncé et définition du critère;
 - importance du critère;
 - le déroulement de votre animation en regard de ces critères.
-

C.f. *La pratique de la philosophie avec les enfants*, chapitre 7 intitulé : « Analyse de l'enseignement ». Notez qu'il s'agit ici de questions que vous devez transformer en critères.

C.f. *La pratique de la philosophie avec les enfants*, chapitre 7 intitulé : « Analyse de l'enseignement ». Notez qu'il s'agit ici de questions que vous devez transformer en critères.

8. Document synthèse (40% ou 60%)

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : En équipe

Directives de l'évaluation : Vous avez la possibilité de développer un sujet de votre choix qui vous permettra, selon votre optique, d'approfondir votre compréhension des *principes* et des *enjeux* d'une pratique philosophique visant le développement de personnes capables de penser par et pour elles-mêmes. Vous pourriez, par exemple, examiner en quoi la communauté de recherche philosophique peut être ou non un instrument pour l'éducation à la santé,

l'éducation morale ; peut-être ou non un instrument pour le développement de compétences transversales; peut être ou non un outil pour la formation d'un citoyen vivant en démocratie; comment elle s'intègre dans le système d'éducation québécois; en quoi elle ressemble à et se distingue d'une éducation philosophique au collégial... À vous de voir ce qui est important à explorer en fonction de vos intérêts. Dans tous les cas, assurez-vous que l'essentiel de votre travail porte sur votre compréhension des *principes* et des *enjeux* d'une pratique philosophique visant le développement de personnes capables de penser par et pour elles-mêmes. Ce document sera intégralement évalué selon les 10 critères mentionnés précédemment.

9. Rapport d'expérimentation (60%)

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : En équipe

Directives de l'évaluation :

L'expérimentation porte sur la prestation d'une communauté de recherche philosophique, avec le matériel adapté à cette fin. Il s'agit non seulement de placer les participants dans une situation de recherche, mais encore de les mettre en présence d'un matériel pédagogique qui comporte les attitudes et comportements mêmes que nous voulons voir se développer chez eux.

Pour le choix du matériel, on consultera la liste de matériel pédagogique que je recommande. Dans le cas du choix d'un matériel différent de celui recommandé, il faudra compléter, en introduction, un exposé touchant les différences et les ressemblances entre le matériel que vous avez choisi et celui que nous recommandons, ainsi qu'une présentation des motifs qui vous font croire que le matériel que vous retenez peut jouer un rôle à tout le moins identique au rôle que peut jouer le matériel recommandé.

Bien prendre le temps de lire les consignes qui suivent avant de procéder à votre expérimentation. Elles faciliteront la production de votre agenda. Nous vous conseillons aussi, pour faciliter la rédaction de votre rapport, d'enregistrer vos prestations.

Production d'un rapport d'expérimentation de deux périodes de philosophie réalisées avec un même groupe d'enfants, d'adolescents ou d'adultes. Votre document doit contenir les éléments suivants :

Description de la première rencontre (25%)

1. Préciser les objectifs poursuivis (du côté des participant-e-s et de l'animateur-trice), les principaux moyens qui ont été envisagés, la répartition des tâches.
2. Introduction:
 1. Comment l'activité est-elle introduite?
 2. Quel est le roman utilisé?
 3. Combien de participant-e-s?
 4. Quel(s) âge(s)?
3. Lecture: procédé
4. Cueillette d'idées:
 1. Questions posées par les participant-e-s?
 2. Quelles sont les questions les plus susceptibles de mener directement à une discussion philosophique? Pourquoi?
 3. Quels sont les exercices et les plans de discussion contenus dans le guide qui peuvent vous aider dans le traitement des questions posées par les participant-e-s ?
5. Discussion (s'il y a lieu):
 1. Question(s) abordée(s)
 2. Questions posées par les participant-e-s et l'animateur-trice.
6. Participant-e-s:
 1. Dispositions à: écouter, parler, discuter, se questionner
 2. Qu'est-ce qui semble déjà en place? Donner des exemples.
 3. Que faudrait-il renforcer ? Pourquoi ?

7. Animateur-trice:
 1. Conduites (cognitives et affectives) qui manifestent un souci pour favoriser le développement du jugement.
 2. Qu'est-ce qui semble déjà en place? Donner des exemples.
 3. Que faudrait-il développer ? Pourquoi ?
8. Conclusion du rapport de la première période:
 1. Mise en évidence des points importants;
 2. Commentaires des participant-e-s: comment ont-ils reçu l'idée de faire de la philosophie en communauté de recherche? Ont-ils-elles apprécié? Y voient-ils-elles un intérêt? Aimeraient-ils-elles que cela se répète plus souvent? Pourquoi? D'autres commentaires? S'ils-elles avaient à améliorer quelque chose, qu'est-ce que ce serait? Pourquoi?

Description de la deuxième rencontre (25%)

1. En tenant compte des modifications éventuelles à apporter, étant donné l'expérience vécue lors de la première rencontre, présenter une description sommaire de votre planification pour la deuxième rencontre. Préciser les objectifs poursuivis et les principaux moyens qui ont été envisagés.
2. Comment l'activité est-elle réintroduite?
3. Participant-e-s:
 1. En vous appuyant sur la liste des conduites contenue dans le document servant à l'observation, indiquer, au moyen d'exemples tirés de la discussion entre les participant-e-s, quels sont les conduites cognitives qui semblent déjà en place. Identifier aussi celles qui sont absentes ou à renforcer. À quels signes voit-on cela ?
4. Animateur-trice:
 1. Conduites (cognitives et affectives) qui manifestent un souci pour favoriser le développement du jugement.
 2. Que faudrait-il développer? Pourquoi ?
5. Conclusion du rapport de la deuxième période:
 1. Commentaires des participant-e-s: comment ont-ils reçu l'idée à nouveau l'idée d'être des membres d'une communauté de recherche philosophique? Etc.;
 2. Mise en évidence des points importants.

Conclusion du rapport (10%) :

1. Mise en évidence de ce que vous reprenez de votre expérience : par exemple : points importants ; problème(s) à solutionner ; suggestions pour une solution éventuelle: formation différente ? matériel différent? Etc. Pourquoi?
2. Comparaison détaillée entre l'expérience vécue dans votre milieu et celle vécue lors de la formation à l'université (ressemblances et différences). La formation reçue à l'université est-elle appropriée? Pourquoi?
3. Perspectives d'implantation: indiquer brièvement comment vous envisageriez l'implantation du programme de philosophie pour enfants. Quelles seraient les étapes à suivre? Quelles difficultés envisagez-vous? Quels moyens prendriez-vous pour les surmonter?

10. Évaluation orale (40% ou 60%)

Date : À déterminer

Mode de travail : En équipe

Directives de l'évaluation :

Cette évaluation est l'option privilégiée par l'enseignant parce qu'elle permet véritablement de donner une continuité entre les objectifs du cours, sa pédagogie et l'évaluation.

Il s'agit d'une communauté de recherche philosophique dont le point de départ est une question choisie par les participant-e-s à l'évaluation. Le dialogue pourra durer jusqu'à 70 minutes (selon le nombre de personnes présentes, maximum 12 personnes), pendant laquelle les personnes sont évaluées à l'aide des éléments d'observation utilisés durant les

fins de semaine. Chaque personne doit rencontrer au moins un critère par section/bloc pour pouvoir obtenir la totalité des points individuels. En outre, la communauté de recherche doit rencontrer l'ensemble des critères pour que chacun de ses membres puisse obtenir la totalité des points. À la fin de la discussion, chaque personne décide si son évaluation orale compte pour 40% ou 60%.

Il est obligatoire d'ouvrir sa caméra lors de la tenue de cette évaluation.

Fichiers à consulter :  [Grille évaluation orale - PHI-1061.pdf](#) (116,1 Ko, déposé le 14 avr. 2024)

Matériel autorisé : La grille d'évaluation orale ci-jointe ainsi que des crayons.

Barème de conversion

Cote	% minimum	% maximum
A+	95	100
A	90	94,99
A-	85	89,99
B+	80	84,99
B	76	79,99
B-	72	75,99

Cote	% minimum	% maximum
C+	68	71,99
C	64	67,99
C-	60	63,99
D+	55	59,99
D	50	54,99
E	0	49,99

Gestion des délais

Les travaux seront à remettre 3 semaines après la fin du cours. Sauf exception et sur entente écrite (courriel) avec le professeur, 2% par travail est retiré par jour retard, 15% par semaine.

Politique du français

Le Conseil de la Faculté de philosophie a adopté une politique du français qui est en vigueur depuis la session d'hiver 2009. Attendu que la qualité de l'expression de la pensée est une composante essentielle de l'excellence en philosophie, le Comité des programmes de premier cycle en philosophie recommande au minimum que la qualité du français soit prise explicitement en considération dans l'évaluation de chaque travail ou examen, qu'il soit fait en classe ou à la maison. L'entièreté de la politique du français en vigueur à la Faculté de philosophie peut être consultée à l'adresse suivante :

www.fp.ulaval.ca/sites/fp.ulaval.ca/files/fp/politique-francais.pdf 

Politique sur le plagiat

L'étudiant inscrit à ce cours est assujéti au *Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval* qui interdit toute forme de plagiat. Tout étudiant qui commet une infraction à ce règlement dans le cadre du présent cours est passible de sanctions. Pour plus d'informations concernant ce qui est interdit et ce qui est considéré comme une forme de plagiat, consultez le document à l'adresse suivante :

<http://ulaval.ca/reglement-disciplinaire> 

Il est interdit d'avoir recours aux robots conversationnels.

Enregistrement des cours : consentement requis

L'enregistrement audio ou vidéo d'un cours ne peut pas être effectué sans consentement. Pour en faire la demande, l'étudiante ou l'étudiant doit remplir un [formulaire de consentement](#) et l'adresser par courriel à son enseignante ou son enseignant afin qu'il soit contresigné pour acceptation. L'enseignante ou l'enseignant est en droit de refuser tout enregistrement pendant ses cours.

Il est interdit d'effectuer tous types d'enregistrement durant un cours en classe, à distance, hybride ou comodal, sous peine de mesures disciplinaires dans le cadre du [Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval](#) ou de poursuites civiles.

Appréciation de l'enseignement

En conformité avec la Politique de valorisation de l'enseignement et Dispositions relatives à l'évaluation de l'enseignement à l'Université Laval, il est possible que ce cours fasse l'objet d'une appréciation par les étudiants. Votre opinion est très importante. Les commentaires constructifs, positifs comme négatifs, aident à distinguer les aspects à améliorer et ceux à consolider. Vous ne profiterez peut-être pas vous-mêmes des bonifications apportées, mais vous contribuerez à l'amélioration continue de ce cours dont bénéficieront les futures cohortes, tout comme les précédentes l'ont fait pour vous. Nous comptons donc grandement sur votre collaboration.

Prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval

Ainsi qu'en dispose le [Règlement pour prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval](#) dans son préambule, « l'Université reconnaît sa responsabilité de créer et de maintenir, pour tous les membres de la communauté et pour les tiers, un environnement propice à la réalisation de ses missions d'enseignement et de recherche, de même qu'un milieu de travail, d'étude et de prestation de services harmonieux, exempt de harcèlement, où chacun a droit au respect, à la dignité et à la protection de son intégrité physique et psychologique. »

Au sein de l'Université, n'hésitez pas à consulter les ressources développées par le [Centre de prévention et d'intervention en matière de harcèlement](#), ainsi qu'à avoir recours au soutien et aux conseils offerts.

Étudiants ayant une situation de handicap liée à une limitation fonctionnelle

Afin de bénéficier de mesures d'accommodement pour les cours ou les examens, un rendez-vous avec une conseillère ou un conseiller du Centre d'aide aux étudiants travaillant en accueil et soutien spécialisé en situation de handicap (ACSESH) est nécessaire. Pour ce faire, les étudiants présentant une situation de handicap liée à une limitation fonctionnelle permanente doivent visiter le site monPortail.ulaval.ca/accommodement et prendre un rendez-vous, le plus tôt possible.

Au cours de la semaine qui suit l'autorisation des mesures, l'activation des mesures doit être effectuée dans monPortail.ulaval.ca/accommodement pour assurer leur mise en place.

Les étudiants ayant déjà obtenu des mesures d'accommodements scolaires doivent procéder à l'activation de leurs mesures pour les cours et/ou les examens dans monPortail.ulaval.ca/accommodement afin que celles-ci puissent être mises en place. Notez que l'activation doit s'effectuer au cours des 2 premières semaines de cours.

Matériel didactique

Matériel obligatoire

DÉCOUVERTE DE HARRY (LA)

Auteur : Matthew Lipman

Éditeur : A.Q.P.E (Québec , 1994)

Ce livre est absolument obligatoire. Nous lirons le livre ensemble au fur et à mesure du cours. Par contre, afin de préparer votre animation, il sera nécessaire de lire votre chapitre (ou partie de chapitre) à l'avance.

[Découverte de Harry \(La\) - Coop Zone](#)

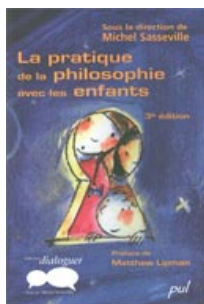
DÉCOUVERTE DE HARRY, LE GUIDE: RECHERCHE PHILOSOPHIQUE

Auteur : Lipman, Matthew, Sharp, Ann Margaret, 1942-, Association québécoise de philosophie pour enfants

Éditeur : A.Q.P.E (Québec , 1990)

Ce guide d'accompagnement est optionnel, mais fortement recommandé. Non seulement il représente un outil formidable pour l'animation, mais il comporte également une foule de contenu pour améliorer sa maîtrise de la philosophie pour enfants. Par ailleurs, de nombreux travaux optionnels requiert sa lecture, dont le travail compensatoire en cas d'absence.

[Découverte de Harry, le guide: Recherche philosophique - Coop Zone](#)



La pratique de la philosophie avec les enfants / sous la direction de Michel Sasseville ; [préface de Matthew Lipman] (3e édition)

Auteur : Michel Sasseville

Éditeur : Presses de l'Université Laval (Québec , 2009)

ISBN : 9782763788319

[Pratique de la philosophie avec les enfants éd3 - Coop Zone](#)

La lecture du chapitre 1 et du chapitre 4 vous sont obligatoires avant le début de la première fin de semaine de cours. En fait, c'est la lecture des deux premières parties qui est vous est fortement recommandée. Pour aller plus loin, vous pouvez par la suite lire l'ensemble de l'oeuvre.

Spécifications technologiques

Afin d'accéder sans difficulté au contenu de votre cours sur monPortail, vous devez vous référer aux informations ci-dessous.

Liste des navigateurs supportés :

- [Google Chrome](#) ↗
- [Mozilla Firefox](#) ↗
- Safari
- Internet Explorer 11 et plus
- [Opera](#) ↗

Plan de cours non officiel

15 avr. 2024 (16h50)

Appareils mobiles

Il est important de préciser que l'utilisation des périphériques mobiles n'est pas officiellement supportée pour les sites de cours. La consultation des contenus est fonctionnelle pour la plupart des appareils sous Android et iOS, mais il existe certaines limites :

- les appareils mobiles sous Windows RT, BlackBerry et les iPhone 4 et 4S ne sont pas supportés;
- le contenu Flash n'est pas supporté, ce qui empêche la consultation des blocs de contenu audio-vidéo, de contenu Flash et de certaines présentations multimédias;
- la fonctionnalité de glisser-déposer n'est pas supportée, ce qui empêche la réalisation de certains questionnaires.

Team Viewer

TeamViewer est l'application utilisée par le CSTIP pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettrez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

- [Accédez à TeamViewer pour Windows](#) ↗
- [Accédez à TeamViewer pour Mac](#) ↗

Bibliographie

Bibliographie

Lectures théoriques:

- BEAUDRY, N. (2018), *Le défi de la pensée créative en philosophie pour les enfants*, Québec, Université Laval.
- BLOND-RZEWUSKI, O. et al. (2018), *Pourquoi et comment philosopher avec des enfants?*, Paris.
- BRENIFIER, O. (2005), *Enseigner par le débat*, Rennes, CRDP de Bretagne.
- CARON, Anita (dir.) (1990), *Philosophie et pensée chez l'enfant*, Agence d'Arc, Ottawa, 1990.
- CHIROUTER, E. (2015), *L'enfant, la littérature et la philosophie*, Paris, l'Harmattan.
- CONNAC, S. (2010), *Apprendre avec les pédagogies coopératives: démarches et outils pour l'école*, Issy-les-Moulineaux, ESF éditeur.
- DANIEL, M.-F. (1992), *La philosophie et les enfants*, Montréal, Les Éditions logiques, 385 pages.
- GAGNON, M. (2005), *Guide pratique pour l'animation d'une communauté de recherche philosophique*, PUL, 2005, 96 pages.
- GAGNON, M. et E. MAILHOT-PAQUETTE (2022), *Pratiquer la philosophie au primaire: conseils, activités thématiques et littérature jeunesse*, Montréal (Québec) Canada, Chenelière Éducation.
- GAGNON, M. et M. SASSEVILLE (2020), *Penser ensemble à l'école : des outils pour l'observation d'une communauté de recherche philosophique en action*, PUL, 3e édition.
- GAGNON, M. et S. YERGEAU (2017), *La pratique du dialogue philosophique au secondaire: vers une dialogique entre théories et pratiques*, Québec, Presses de l'Université Laval.
- GAGNON, M. et al. (septembre 2013), « L'apprentissage du vivre ensemble par la pratique du dialogue philosophique en classe: propos d'adolescents », *McGill Journal of Education*, vol. 48, n°1, p. 57-78.
- LACOSTE, L.M., (1990) *La philosophie pour enfants*, éd. Griffon d'argile, coll. Philosophie, Ste-Foy.
- LAURENDEAU, P. (1996), *Des enfants qui philosophent*, Montréal, Les Éditions logiques, 1996.
- LENOIR, F. (2016), *Philosopher et méditer avec les enfants*.
- LÉVINE, J. (2008), *L'enfant philosophe: avenir de l'humanité?*, Issy-les-Moulineaux (Hauts-de-Seine), ESF éditeur.
- LIPMAN, M. (1995), *Thinking in education*, New York, Cambridge University Press, 2003. Version française : *À l'école de la pensée*, De Boeck Université, Bruxelles, 1995, 348 pages.
- _____, (1992), « L'éducation au jugement » dans *La formation du jugement*, ouvrage collectif sous la direction de Michael SCHLEIFER, Montréal, Les Éditions Logiques Inc, 1992, pp. 99-123.
- _____, (1988), *Philosophy Goes to School*, Philadelphia, Temple University Press, 228 pages.
- LIPMAN, M., SHARP, A. M. and F. S. OSCANYAN (1980), *Philosophy in the Classroom*, Philadelphie, Temple University Press, 2e édition, 231 pages.
- MORIN, L., BRUNET, L. (1992), *Philosophie de l'éducation*, Tome 1: Les sciences de l'éducation, Sainte-Foy, Bruxelles, PUL-De Boeck Wesmael.
- MORIN, L., BRUNET, L. (1996), *Philosophie de l'éducation*, Tome 2: La formation fondamentale, Sainte-Foy, Bruxelles, PUL-De Boeck Wesmael.
- REBOUL, O. (1992), *Les valeurs de l'éducation*, Paris, P.U.F., 249 pages.
- SASSEVILLE, M. (2009), *La pratique de la philosophie avec les enfants*, Dir. Michel Sasseville, 3e éd. Coll. Dialoguer, PUL, Québec, 276 pages.
- SASSEVILLE, M. (1993), *Le programme de philosophie pour enfants, la pratique des arts libéraux et la théorie logique d'Aristote*, thèse de doctorat, Université Laval.
- THIBAudeau, V. (2006), *Principes de logique : définition, énonciation, raisonnement*, PUL.

- TOZZI, M. (2001), *L'éveil de la pensée réflexive à l'école primaire*, Montpellier, CNDP.
- TOZZI, M. (2010), *Apprendre à philosopher par la discussion*, Paris, Diffusion] Cairn.info.
- YERGEAU, S. (2018), *Bien penser grâce à la communauté de recherche philosophique*, Mémoire, Québec, Université Laval.

Romans et guides pédagogiques en philosophie pour enfants

- LIPMAN, M. (1988), *Elfie*, 3 volumes, Montclair State College, New Jersey, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 184 pages; RICHARD, A. (trad.) (1992), *Elfie*, Moncton, Centre de ressources pédagogiques, 85 pages.
- LIPMAN, M. et A. GAZZARD (1988), *Getting Our Thoughts Together, Instructional Manual to Accompany Elfie*, Montclair State College, New Jersey, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 559 pages. Version française : *Relier nos idées ensemble, Manuel d'accompagnement pour Elfie*, traduction AQPE, document de travail.
- LIPMAN, M.(1986), *Kio and Gus*, Montclair State College, New Jersey, The First Mountain Foundation, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 2e édition, 1986, 77 pages, RICHARD, A. (trad.) : *Kio et Augustine*, Moncton, Les éditions d'Acadie, 1987, 83 pages.
- LIPMAN, Matthew et SARP, Ann-Margaret. *Wondering at the World, Instructional Manual to Accompany Kio and Gus*, Lanham et Londres, University Press of America et Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 500 pages. Version française : AQPE (1997), *Kio et Augustine, le guide : S'étonner devant le monde*, AQPE.
- LIPMAN, M. (1982), *Pixie*, Montclair State College, New Jersey, The First Mountain Foundation, 1re édition, 98 pages. RICHARD, A. (1982), *Pixie*, 2e édition, AQPE.
- LIPMAN, M. et SARP, A.-M. (1984), *Looking for meanin, Instructional Manual to accompany Pixie*, Montclair State College, New Jersey, The First Mountain Foundation, Institute for the Advancement of Philosophy for Children. Version française : AQPE (1994), *À la recherche du sens, Guide d'accompagnement de Pixie*, AQPE, 599 pages.
- LIPMAN, M. (1974), *Harry Stottlemeier's Discovery*, Montclair State College, New Jersey, The First Mountain Foundation, 96 pages ; HAGUETTE, M. (trad., Adapt.) (1994), *La découverte de Harry*, 3e édition, Montréal, La commission des écoles catholiques de Montréal, Service des études, 87 pages.
- LIPMAN, Matthew, SHARP, Ann Margaret, OSCANYAN, Frederick S. *Philosophical Inquiry, An Instructional Manual to Accompany Harry Stottlemeier's Discovery*, New Jersey, University Press of America, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 2e édition, 1984, 474 pages ; version française : *La recherche philosophique, guide d'accompagnement de La découverte de Harry*, AQPE, 1995, 678 pages.
- LIPMAN, M. (1978), *Lisa*, Montclair State College, New Jersey, The First Mountain Foundation, 1ère édition, 150 pages ; 2e édition, 98 pages ; version québécoise : SAVARD, M., Faculté de philosophie, Université Laval, 169 pages.
- LIPMAN, M., and SHARP, A. M. (1985), *Ethical Inquiry, Instructional Manual to Accompany Lisa*, Lanham et Londres, University Press of America, 2e édition, 414 pages ; version française : *La recherche éthique*, AQPE, Québec, 180 pages.
- LIPMAN, M. (1978), *Suki*, Montclair State College, New Jersey, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 92 pages.
- LIPMAN, M. and SHARP, A. M. (1986), *Writing: How and Why ?, Instructional Manual to Accompany Suki*, Montclair State College, New Jersey, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 384 pages.
- LIPMAN, M, (1980), *Marc*, Montclair State College, New Jersey, Institute for the Advancement of Philosophy for Children, 86 pages ; version française : DECOSTRE, N. (trad.) (2009), *Mark, recherche sociale*.
- LIPMAN, M., SHARP, A. M. (1980), *Social Inquiry, Instructional Manual to Accompany Mark*, Montclair State College, New Jersey, Institut for the Advancement of Philosophy for Children, 396 pages.

Annexes

Entrevue avec Michel Sasseville, professeur titulaire de la Faculté de philosophie en philosophie pour enfants :

<https://www.youtube.com/watch?v=NI5TQ8Gq0RI>

