

PLAN DE COURS

PHI-7304 : Philosophie de l'action

NRC 17645 | Hiver 2021

Mode d'enseignement : Distance-Hybride

Temps consacré : 3-0-6

Crédit(s) : 3

Séminaire à contenu variable qui vise à approfondir un thème de philosophie de l'action : l'ontologie de l'action, l'intentionnalité, la rationalité, la causalité mentale, l'explication de l'action, le cognitivisme, la normativité, le raisonnement pratique, etc.

La formation distance-hybride combine, en proportion variable, des activités de formation à distance asynchrones disponibles sur les sites de cours de monPortail et des séances obligatoires offertes à distance en mode synchrone, en direct, selon l'horaire indiqué. En fonction des directives de la santé publique, veuillez prendre note que, si des examens sous surveillance peuvent être réalisés sur le campus de l'Université Laval, ceux-ci peuvent se dérouler à un autre moment que la plage prévue pour les séances synchrones. Plus de détails seront fournis ultérieurement.

Plage horaire

Classe virtuelle synchrone		
mercredi	15h30 à 18h20	Du 18 janv. 2021 au 23 avr. 2021
Sur Internet		
-	00h00 à 00h00	Du 18 janv. 2021 au 23 avr. 2021

Il se peut que l'horaire du cours ait été modifié depuis la dernière synchronisation avec Capsule. [Vérifier l'horaire dans Capsule](#)

Site de cours

<https://sitescours.monportail.ulaval.ca/ena/site/accueil?idSite=123836>

Coordonnées et disponibilités

Renée Bilodeau

Professeure

FAS-526

Renee.Bilodeau@fp.ulaval.ca

Tél. : 656-2131 poste 403190

Disponibilités

Je réponds aux courriels dans les 2 jours ouvrables qui suivent leur réception.

Je suis disponible sur rendez-vous pour une rencontre virtuelle avec les personnes qui souhaitent avoir des explications supplémentaires.

Soutien technique

CSTIP - Centre de services en TI et pédagogie

Pavillon Charles-De Koninck, local 0248

aide@cstip.ulaval.ca


Téléphone : 418-656-2131 poste 405222

Informations techniques importantes

[Accéder à l'horaire du CSTIP](#) 

[Liste des navigateurs supportés](#) 

Avis important [concernant les appareils mobiles](#)  (*iOS, Android, Chrome OS*)

[TeamViewer](#)  est l'application utilisée par le CSTIP pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

Sommaire

Description du cours	4
Introduction	4
Objectifs	4
Contenu	4
Calendrier	5
Formule pédagogique	6
Mode d'évaluation	6
Contenu et activités	7
Évaluations et résultats	7
Modes et critères d'évaluation	7
Informations détaillées sur les évaluations sommatives	8
Commentaires	8
Participation	8
Premier exposé	8
Second exposé	9
Travail de fin de session	9
Échelle de notation	10
Gestion des délais	10
Politique sur le plagiat	10
Politique du français	10
Appréciation de l'enseignement	11
Prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval	11
Étudiants ayant un handicap, un trouble d'apprentissage ou un trouble mental	11
Évaluation de l'enseignement	11
Étudiant·e·s avec un handicap	11
Matériel didactique	11
Lectures obligatoires	11
Lectures complémentaires	12
Spécifications technologiques	12
Bibliographie	12
Bibliographie	13
Annexes	14

Description du cours

Introduction

Corinne a eu une longue et éprouvante journée : elle a passé la matinée en formation sur Zoom et l'après-midi en réunion avec ses collègues, toujours sur Zoom. Elle en sort épuisée. Pour se détendre, elle décide de prendre un verre de vin en souplant. Après le premier verre, elle a très envie de s'en servir un second. Elle sait toutefois que sa journée du lendemain ne sera pas moins pénible. Elle devra à nouveau passer plusieurs heures sur Zoom et il serait préférable qu'elle limite sa consommation d'alcool pour être en forme. Malgré cela, elle cède à l'attrait du plaisir immédiat et se sert un deuxième verre. Il y a quelque chose de paradoxal dans un tel comportement. Comment une personne qui sait où se trouve son intérêt prépondérant peut-elle ainsi choisir d'accomplir une action qu'elle juge elle-même moins bonne qu'une autre qu'elle pourrait, somme toute, assez facilement accomplir ?

Bien que paradoxales, les situations de ce genre nous paraissent non seulement vraisemblables mais assez communes. Pourtant, dans le *Protagoras* (352-356c), Socrate défend l'idée que l'akrasie n'existe pas : une personne ne peut agir volontairement à l'encontre de ce qu'elle croit meilleur pour elle. Le principe qui sous-tend son argument est qu'une action volontaire, une action libre, est toujours subjectivement rationnelle. Pour Corinne, ce qui importe le plus est d'être en forme pour sa journée du lendemain. De son propre point de vue, la chose rationnelle à faire est de cesser de boire. En conséquence, si Corinne agit volontairement, elle ne peut se servir un autre verre de vin.

Socrate conçoit le lien entre action volontaire et meilleur jugement de manière si étroite que continuer à boire est une impossibilité psychologique. Pour lui, seule l'ignorance pourrait amener quelqu'un à accomplir volontairement une certaine action alors qu'une autre, plus souhaitable, est en son pouvoir. Bien que la thèse de Socrate ait été dominante chez les Grecs, Platon (*République*, Livre IV) et Aristote (*Éthique à Nicomaque*, Livre VII) ont fait valoir que les actions volontaires ont d'autres sources de motivation que ce que la personne juge préférable. Les désirs et appétits jouent également un rôle dans l'accomplissement de l'action sans qu'il y ait lieu de conclure que l'agent n'agit plus volontairement, qu'il est aveuglé par ses passions et perd tout contrôle sur les gestes qu'il pose.

Les réflexions contemporaines sur l'akrasie tentent de réconcilier ces deux grandes intuitions. D'un côté, comme Socrate, on reconnaît qu'il y a un lien entre meilleur jugement et action intentionnelle. À quoi donc servirait-il aux agents de faire des raisonnements pratiques pour déterminer quelle action est préférable si les conclusions de leurs raisonnements n'avaient pas d'impact sur ce qu'ils font ? D'un autre côté, comme Platon et Aristote, on admet que les appétits influencent l'agir. Cette constatation est néanmoins insuffisante pour comprendre l'akrasie car nous ne sommes pas akratiques chaque fois que nous agissons sur la base de nos désirs. Au contraire, sans motivation, nous n'agirions pas.

Ce séminaire a pour but d'examiner quelques analyses qui ont été développées afin d'expliquer ce qu'est l'akrasie, ce qui la caractérise, et comment elle est possible. Ceci nous amènera à nous demander s'il y a lieu de distinguer l'akrasie de phénomènes connexes, notamment de la faiblesse de la volonté (un problème d'irrésolution plutôt que de disparité entre l'action et le meilleur jugement). Nous nous intéresserons finalement à la question de savoir si les résultats des réflexions sur l'akrasie sont applicables à d'autres figures de l'irrationalité, telle la procrastination.

Objectifs

Objectifs de connaissance

- Maîtriser les concepts fondamentaux utilisés dans les discussions sur les échecs de la rationalité pratique.
- Approfondir quelques problèmes cruciaux que pose l'explication de l'action.
- Parvenir à mieux cerner quelles attitudes des agents sont considérées comme des ruptures de la rationalité.

Objectifs d'habiletés intellectuelles

- Former la capacité à décortiquer et à interroger des œuvres exigeantes.
- S'exercer à intervenir oralement de façon pertinente et intelligible sur une problématique complexe.
- Développer l'habitude d'introduire et de définir clairement les notions philosophiques utilisées.
- Aiguiser l'habileté à écrire des textes dans lesquels les positions endossées sont appuyées par des arguments rigoureux et défendues contre des objections potentielles.
- Acquérir des outils d'analyse et de compréhension permettant d'engager et d'approfondir une réflexion personnelle et critique sur une thématique.
- Renforcer l'aptitude à discuter les thèses adverses avec justesse et en faisant preuve de charité.

Contenu

Voici quelques thèmes de réflexion qui nous occuperont :

Comment expliquer qu'une personne choisisse d'accomplir une action qui va à l'encontre de ce qu'elle juge préférable ?

En quoi consiste exactement l'erreur de l'akratique ? Est-ce un problème de raisonnement ? Une difficulté à agir en fonction de ses intentions ? Autre chose ? Tous les cas d'akrasie sont-ils la conséquence du même type d'écart ?

Doit-on aborder l'akrasie dans une perspective synchronique ? Diachronique ? L'une et l'autre ? Capture-t-on alors le même phénomène ?

Comment lier les jugements évaluatifs et l'action sans verser dans une conception intellectualiste de l'agir humain ?

Comment reconnaître le rôle des motifs et des émotions dans l'accomplissement de l'action sans enlever aux agents la part de contrôle de soi qui va de pair avec la liberté d'agir ?

La faiblesse de la volonté est-elle toujours irrationnelle ?

L'analyse de la faiblesse de la volonté peut-elle servir de modèle pour traiter d'autres figures de l'irrationalité ?

Calendrier

20 janvier

Présentation du plan de cours

Introduction

27 janvier

Introduction au problème de la faiblesse de la volonté

Lecture : Sarah Paul (2020). "Temptation, Weakness, and Strength of Will", *Philosophy of Action: A Contemporary Introduction*, London: Routledge, 125-140.

3 février

La formulation contemporaine du problème

Lecture : Donald Davidson (1970). "How Is Weakness of the Will Possible?" dans *Essays on Actions and Events*, Oxford: Clarendon Press, 1980, 21-42.

Réactions à l'analyse davidsonienne

10 février

Akrasie ou compulsion ?

Lecture : Gary Watson (1977). "Skepticism about Weakness of Will", *Philosophical Review*, 86(3): 316-339.

17 février

Où l'akratique commet-il une faute ?

Lecture : David Pears (1982). "How Easy is Akrasia ?", *Philosophia*, 11(1-2): 33-50.

24 février

L'internalisme : Jugement et action

Lecture : Michael Bratman (1979). "Practical Reasoning and Weakness of the Will", *Noûs*, 13(2): 153-171.

3 mars

Semaine de lecture

10 mars

L'externalisme : Motivation et action

Lecture : Alfred Mele (1987). "Akratic Action: Causes, Reasons, Intentions", dans *Irrationality, An Essay on Akrasia, Self-Deception, and Self-Control*, New York: Oxford University Press, 31-49.

Repenser le problème

17 mars

L'akrasie est-elle rationnelle ?

Lecture : Nomy Arpaly (2000). "Acting Rationally against One's Best Judgment", *Ethics*, 110: 488-513.

24 mars

La faiblesse de la volonté

Lecture : Richard Holton (1999). "Intention and Weakness of Will", *Journal of Philosophy*, 96(5): 241-262.

31 mars

Les multiples facettes de la rationalité pratique

Lecture : Alison McIntyre (2006). "What Is Wrong With Weakness of Will?", *Journal of Philosophy*, 103(6): 284-311.

La procrastination

7 avril

Procrastination et faiblesse de la volonté

Lecture : Sarah Stroud (2010). "Is Procrastination Weakness of Will?", dans Chrisoula Andreou et Mark D. White, *The Thief of Time; Philosophical Essays on Procrastination*, New York: Oxford University Press, 51-67.

14 avril

En quoi la procrastination est-elle irrationnelle ?

Lecture : Sergio Tenenbaum (2010). "The Vice of Procrastination", dans Chrisoula Andreou et Mark D. White, *The Thief of Time; Philosophical Essays on Procrastination*, New York: Oxford University Press, 130-150.

Colloque de fin de session

21 avril

Formule pédagogique

Le séminaire se déroulera entièrement en mode synchrone sur Zoom. Il sera organisé autour de courtes leçons magistrales, d'analyses de textes et d'échanges. Il mettra l'accent sur la discussion philosophique entre les membres du groupe et la collaboration entre les participant·e·s.

Chaque semaine, les étudiant·e·s devront lire un article ou un chapitre de livre en préparation de la rencontre suivante et publier sur le Forum du séminaire sur monPortail un commentaire critique du texte à l'étude.

Chaque étudiant·e sera appelé·e à exposer un ou deux des textes au programme, selon le nombre d'inscrit·e·s. L'étudiant·e responsable de la présentation de la semaine n'a pas à publier de commentaires sur le forum.

Une journée de colloque ouvert au public clôturera la session. Les étudiant·e·s intéressé·e·s pourront y exposer le fruit de leurs réflexions. La durée des communications sera d'une vingtaine de minutes et la discussion qui les suivra d'une dizaine de minutes. La participation au colloque est facultative et elle n'est pas évaluée.

Mode d'évaluation

La participation au séminaire et la qualité et la pertinence des interventions	10 %
Les commentaires critiques postés sur le forum	20 %
La présentation en classe *	30 %
Un travail témoignant d'une réflexion originale sur un thème abordé pendant la session*	40 %

* Si le nombre d'étudiant·e·s inscrit·e·s au séminaire est peu élevé et que certain·e·s font deux exposés, chacun des exposés comptera pour 20 % de la note finale et le travail de fin de session pour 30 %.

Contenu et activités

Le tableau ci-dessous présente les semaines d'activités prévues dans le cadre du cours.

Titre	Date
Présentation du plan de cours	20 janv. 2021
Introduction	
Sarah Paul	27 janv. 2021
Donald Davidson	3 févr. 2021
Réactions à l'analyse davidsonienne	
Gary Watson	10 févr. 2021
David Pears	17 févr. 2021
Michael Bratman	24 févr. 2021
Semaine de lecture	3 mars 2021
Alfred Mele	10 mars 2021
Repenser le problème	
Nomy Arpaly	17 mars 2021
Richard Holton	24 mars 2021
Alison McIntyre	31 mars 2021
La procrastination	
Sarah Stroud	7 avr. 2021
Sergio Tenenbaum	14 avr. 2021
Colloque de fin de session	21 avr. 2021

Note : Veuillez vous référer à la section *Contenu et activités* de votre site de cours pour de plus amples détails.

Évaluations et résultats

Modes et critères d'évaluation

Sommatives			
Titre	Date	Mode de travail	Pondération

Commentaires	À déterminer	Individuel	20 %
Participation	À déterminer	Individuel	10 %
Premier exposé	À déterminer	Individuel	20 %
Second exposé	À déterminer	Individuel	20 %
Travail de fin de session	Dû le 30 avr. 2021 à 17h00	Individuel	30 %

Informations détaillées sur les évaluations sommatives

Commentaires

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : Individuel

Pondération : 20 %

Remise de l'évaluation : Sur le forum

Directives de l'évaluation :

Au plus tard **24 heures** avant la rencontre, il faudra publier sur le forum du séminaire sur monPortail un commentaire critique du texte à l'étude (environ **1 page**, soit **500-600 mots**).

La fonction des commentaires sur le forum est d'**alimenter la discussion**. Ils aideront la personne responsable de la présentation à mieux cerner les intérêts des autres participant·e·s et les difficultés auxquelles ils·elles font face.

Ne faites **pas** de **résumés**, ne parlez pas de toutes les thèses de l'auteur. Identifiez un ou deux points qui vous paraissent problématiques ou qui méritent d'être approfondis et concentrez-vous sur ceux-ci.

Les contributions peuvent prendre diverses formes, mais il est important qu'elles manifestent un **effort de compréhension** des idées philosophiques à l'étude et une **prise de position critique** par celles-ci.

Voici des suggestions d'interventions possibles :

- Tentez de clarifier un concept important qui vous semble ambigu ou problématique. Expliquez pourquoi vous considérez que le concept est important et en quoi il vous pose problème.
- Critiquez un des arguments de l'auteur. Formulez clairement les objections auxquelles sa position prête le flanc, selon vous. Évitez d'être trop bref ou allusif.
- Soulevez un contre-exemple qui invalide la thèse de l'auteur. Prenez le temps d'expliquer pourquoi le contre-exemple met en péril ce que l'auteur avance.
- Défendez l'argument de l'auteur contre une critique tirée d'un autre texte abordé pendant la session ou du commentaire publié sur le forum par un·e autre étudiant·e.
- Proposez un argument original ou un exemple que vous aurez trouvé qui appuient la théorie de l'auteur ou la rendent plus plausible.

Critères d'évaluation : Cohérence et clarté du commentaire, compréhension de la matière, pertinence des remarques, originalité des critiques et arguments.

Participation

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : Individuel

Pondération : 10 %

Premier exposé

Date de remise :	À déterminer
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	20 %
Remise de l'évaluation :	En ligne
Directives de l'évaluation :	

La finalité des exposés est de **lancer la discussion**. Il ne s'agit pas d'une communication comme on en donne dans les colloques. Il n'y a pas lieu de proposer une interprétation personnelle ni de parcourir la littérature secondaire.

Chaque texte au programme offre une façon différente d'aborder et de défendre une des thèses qui nous occupent. Pendant les séminaires, nous voulons **analyser dans le détail** la suggestion avancée par l'auteur de la semaine et **évaluer** si elle tient la route.

Il est très important de **clarifier les notions** employées par l'auteur. Quand vous préparez votre présentation, assurez-vous d'introduire les notions clés et, au besoin, de les soumettre à la discussion si elles sont techniques, complexes ou un peu confuses.

Mettez l'**accent** sur les **thèses de fond** de l'auteur. Suivez son texte **pas à pas** pour que nous puissions bien comprendre, approfondir et évaluer ses arguments. Respectez la structure de l'article. Il est cependant inutile de le reprendre phrase par phrase puisque tou-te-s l'auront lu. Il n'est d'ailleurs pas nécessaire de le présenter entièrement. Mieux vaut aller lentement et ne voir qu'une partie du texte mais la voir en profondeur que d'aborder trop de points en accéléré et en surface. Il faut s'attarder sur les thèses et arguments principaux et passer plus rapidement sur les remarques auxiliaires. N'hésitez pas à **sauter un passage** qui s'éloigne de la thèse principale.

Vous n'avez **pas à connaître la réponse** à tous les problèmes que pose un texte. Vous ne donnez pas un cours magistral, vous lancez une discussion. Si vous avez de la difficulté avec un passage, n'hésitez pas à l'indiquer. Par exemple : « L'auteur écrit que [...] Je pense qu'il veut dire que [...], mais je n'en suis pas sûr-e ». Sur cette base, nous allons tous ensemble essayer de clarifier ce qu'il veut dire.

Critères d'évaluation : Cohérence et clarté de la présentation, compréhension de la matière, mise en relief des thèses et arguments principaux du texte étudié.

Second exposé

Date de remise :	À déterminer
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	20 %
Remise de l'évaluation :	En ligne
Directives de l'évaluation :	Voir Premier exposé.

Travail de fin de session

Date de remise :	30 avr. 2021 à 17h00
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	30 %
Remise de l'évaluation :	Boîte de dépôt
Directives de l'évaluation :	

La forme des travaux doit être celle d'un **article de recherche**. La longueur attendue est de **6,000 à 10,000 mots** (incluant les notes de bas de page et la bibliographie). Les travaux doivent être précédés d'un **résumé** de **150 à 200 mots** ainsi que de **6 mots-clés**.

Le cours porte sur des questions qui sont discutées dans plusieurs champs de la philosophie mais il les aborde sous l'angle de la philosophie analytique. Vos travaux de fin de session devront eux aussi

examiner ces problèmes à partir d'ouvrages appartenant à la tradition analytique. Peu importe le sujet retenu, il devra s'inscrire de façon évidente dans le cadre du séminaire.

Pour être en mesure de traiter le problème que vous choisirez, arrimez-vous à l'un des textes à l'étude. Un autre texte de philosophie analytique peut également faire l'objet de votre travail, mais vous devez me le faire approuver. Cela dit, je vous recommande de prendre un des textes vus en classe, ou un texte discuté par un auteur vu en classe, car le travail d'analyse est déjà commencé.

Le travail doit manifester une **réflexion** sur la matière abordée pendant la session. Vous devez aller au-delà de ce sur quoi nous nous sommes arrêtés ensemble. Il doit avoir la forme d'un **texte argumentatif**. Cela signifie que ce doit être un texte qui **prend position**, pour ou contre, un certain point de vue, et qui formule les raisons pour lesquelles vous considérez que ce point de vue doit être adopté. Il ne s'agit pas simplement d'exposer la théorie d'un auteur. Le texte peut être conçu de manière critique et montrer les limites d'une perspective à laquelle vous vous opposez ou de manière constructive et défendre une approche qui vous paraît plus prometteuse.

Ne tentez pas de formuler votre propre solution totalement originale et déconnectée des textes choisis. Discutez les arguments qui apparaissent dans les articles que vous avez retenus, pesez-les et explicitez ce que vous en pensez.

Le travail peut porter sur le texte que vous avez exposé en classe mais en pareil cas, il doit compléter et approfondir de façon substantielle la présentation orale, notamment par l'ajout de références bibliographiques pertinentes, l'analyse d'articles complémentaires et la défense d'une position personnelle.

Critères d'évaluation : Compréhension et **approfondissement** de la matière, **originalité** et pertinence de la réflexion, qualité des arguments et des critiques personnelles, rigueur de l'argumentation (se référer aux objectifs d'habiletés intellectuelles), cohérence et clarté de l'expression.

Échelle de notation

Cote	% minimum	% maximum
A+	95	100
A	90	94,99
A-	85	89,99
B+	80	84,99
B	76	79,99
B-	72	75,99

Cote	% minimum	% maximum
C+	68	71,99
C	64	67,99
E	0	63,99

Gestion des délais

Les travaux devront être remis dans la boîte de dépôt au plus tard le 30 avril à 17h. Les travaux remis en retard seront pénalisés de 5 % par jour ouvrable.

Politique sur le plagiat

L'étudiant inscrit à ce cours est assujéti au *Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval* qui interdit toute forme de plagiat. Tout étudiant qui commet une infraction à ce règlement dans le cadre du présent cours est passible de sanctions. Pour plus d'informations concernant ce qui est interdit et ce qui est considéré comme une forme de plagiat, consultez le document à l'adresse suivante :

<http://ulaval.ca/reglement-disciplinaire> 

Politique du français

Le Conseil de la Faculté de philosophie a adopté une politique du français qui est en vigueur depuis la session d'hiver 2009. Attendu que la qualité de l'expression de la pensée est une composante essentielle de l'excellence en philosophie, le Comité des programmes de premier cycle en philosophie recommande au minimum que la qualité du français soit prise explicitement en considération dans l'évaluation de chaque travail ou examen, qu'il soit fait en classe ou à la maison. L'entièreté de la politique du français en vigueur à la Faculté de philosophie peut être consultée à l'adresse suivante :

www.fp.ulaval.ca/sites/fp.ulaval.ca/files/fp/politique-francais.pdf 

Appréciation de l'enseignement

En conformité avec la Politique de valorisation de l'enseignement et Dispositions relatives à l'évaluation de l'enseignement à l'Université Laval, il est possible que ce cours fasse l'objet d'une appréciation par les étudiants. Votre opinion est très importante. Les commentaires constructifs, positifs comme négatifs, aident à distinguer les aspects à améliorer et ceux à consolider. Vous ne profiterez peut-être pas vous-mêmes des bonifications apportées, mais vous contribuerez à l'amélioration continue de ce cours dont bénéficieront les futures cohortes, tout comme les précédentes l'ont fait pour vous. Nous comptons donc grandement sur votre collaboration.

Prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval

Ainsi qu'en dispose le [Règlement pour prévenir et contrer le harcèlement à l'Université Laval](#) dans son préambule, « l'Université reconnaît sa responsabilité de créer et de maintenir, pour tous les membres de la communauté et pour les tiers, un environnement propice à la réalisation de ses missions d'enseignement et de recherche, de même qu'un milieu de travail, d'étude et de prestation de services harmonieux, exempt de harcèlement, où chacun a droit au respect, à la dignité et à la protection de son intégrité physique et psychologique. »

Au sein de l'Université, n'hésitez pas à consulter les ressources développées par le [Centre de prévention et d'intervention en matière de harcèlement](#), ainsi qu'à avoir recours au soutien et aux conseils offerts.

Étudiants ayant un handicap, un trouble d'apprentissage ou un trouble mental

Les personnes étudiantes ayant droit à des mesures d'accommodements qui leur ont été accordées par une conseillère ou un conseiller du secteur **Accueil et soutien aux étudiants en situation de handicap (ACSESH)** doivent, s'ils désirent s'en prévaloir, activer ces mesures dans monPortail, et ce, dans les deux premières semaines de la session.

Les personnes étudiantes qui ont une déficience fonctionnelle ou un handicap, mais qui n'ont pas fait attester leur droit à des mesures, doivent contacter le secteur ACSESH au 418 656-2880 dans les meilleurs délais. Le secteur ACSESH recommande fortement de se prévaloir de ces mesures.

Évaluation de l'enseignement

« Il est possible que le cours que vous suivez soit évalué. Si tel est le cas, vous recevrez une invitation à remplir un questionnaire d'appréciation en ligne [ou transmis par la poste selon le cas]. Votre opinion est très importante car elle permettra d'améliorer la qualité de ce cours. Nous comptons donc grandement sur votre collaboration. »

Étudiant·e-s avec un handicap

Voir les *Mesures d'accommodation pour les étudiant·e-s en situation de handicap* à l'adresse suivante :

<http://www.aide.ulaval.ca/situation-de-handicap/presentation/> 

Matériel didactique

Lectures obligatoires

Pour une liste des textes à l'étude chaque semaine, référez-vous au calendrier qui se trouve sous la rubrique « Description du cours ». Les textes peuvent être téléchargés à partir de la rubrique « Contenu et activités ».

Lectures complémentaires

Action

URL : [Action](#)

Auteur : George Wilson et Samuel Shpall

Date d'accès : 21 décembre 2020

Practical Reason

URL : [Practical Reason](#)

Auteur : R. Jay Wallace

Date d'accès : 21 décembre 2020

Weakness of Will

URL : [Weakness of Will](#)

Auteur : Sarah Stroud et Larisa Svirsky




Date d'accès : 21 décembre 2020

Des textes complémentaires seront ajoutés ponctuellement en fonction des intérêts des participant·e·s au séminaire. (Voir les annexes à la bibliographie.)

Spécifications technologiques

Afin d'accéder sans difficulté au contenu de votre cours sur monPortail, vous devez vous référer aux informations ci-dessous.

Liste des navigateurs supportés :

- [Google Chrome](#) 
- [Mozilla Firefox](#) 
- Safari
- Internet Explorer 11 et plus
- [Opera](#) 

Appareils mobiles

Il est important de préciser que l'utilisation des périphériques mobiles n'est pas officiellement supportée pour les sites de cours. La consultation des contenus est fonctionnelle pour la plupart des appareils sous Android et iOS, mais il existe certaines limites :

- les appareils mobiles sous Windows RT, BlackBerry et les iPhone 4 et 4S ne sont pas supportés;
- le contenu Flash n'est pas supporté, ce qui empêche la consultation des blocs de contenu audio-vidéo, de contenu Flash et de certaines présentations multimédias;
- la fonctionnalité de glisser-déposer n'est pas supportée, ce qui empêche la réalisation de certains questionnaires.

Team Viewer

TeamViewer est l'application utilisée par le CSTIP pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettrez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

- [Accédez à TeamViewer pour Windows](#) 
- [Accédez à TeamViewer pour Mac](#) 

Bibliographie

Bibliographie

- Andreou C., et White, M. D., 2010, *The Thief of Time; Philosophical Essays on Procrastination*, New York: Oxford University Press.
- Arpaly, N., 2000, "On Acting Rationally Against One's Better Judgment," *Ethics*, 110: 488–513.
- Audi, R., 1979, "Weakness of Will and Practical Judgment," *Noûs*, 13: 173–196.
- , 1990, "Weakness of Will and Rational Action," *Australasian Journal of Philosophy*, 68: 270–281.
- Bratman, M., 1979, "Practical Reasoning and Weakness of the Will," *Noûs*, 13: 153–171.
- Buss, S., 1997, "Weakness of Will," *Pacific Philosophical Quarterly*, 78: 13–44.
- Charlton, W., 1988, *Weakness of Will*, Oxford: Basil Blackwell.
- Davidson, D., 1970, "How Is Weakness of the Will Possible?," dans Davidson 1980, 21–42.
- , 1978, "Intending," dans Davidson 1980, 83–102.
- , 1980, *Essays on Actions and Events*, Oxford: Clarendon Press.
- , 1982, "Paradoxes of Irrationality," dans Davidson 2004, 169–187.
- , 2004, *Problems of Rationality*, Oxford: Clarendon Press.
- Dunn, R., 1987, *The Possibility of Weakness of Will*, Indianapolis: Hackett.
- Gosling, J., 1990, *Weakness of the Will*, London and New York: Routledge.
- Holton, R., 1999, "Intention and Weakness of Will," *Journal of Philosophy*, 96: 241–262.
- , 2001, "What is the Role of the Self in Self-Deception?," *Proceedings of the Aristotelian Society*, 101(1): 53–69.
- , 2003, "How is Strength of Will Possible?," dans Stroud et Tappolet 2003, 39–67.
- , 2009, *Willing, Wanting, Waiting*, Oxford: Clarendon Press.
- Holton, R., et May, J., 2012, "What in the World is Weakness of Will?," *Philosophical Studies*, 157: 341–360.
- Jackson, F., 1984, "Weakness of Will," *Mind*, 93: 1–18.
- Lazar, A., 1999, "Akrasia and the Principle of Continence or What the Tortoise Would Say to Achilles," dans *The Philosophy of Donald Davidson* (Library of Living Philosophers, Vol. 27), L. E. Hahn (dir.), Chicago: Open Court, 381–401.
- McIntyre, A., 1990, "Is Akratic Action Always Irrational?," dans *Identity, Character, and Morality*, O. Flanagan et A. Rorty (dir.), Cambridge, MA: MIT Press, 379–400.
- , 2006, "What Is Wrong With Weakness of Will?," *Journal of Philosophy*, 103: 284–311.
- Mele, A., 1987, *Irrationality*, New York: Oxford University Press.
- , 1991, "Akratic Action and the Practical Role of Better Judgment," *Pacific Philosophical Quarterly*, 72: 33–47.
- , 2012, *Backsliding: Understanding Weakness of Will*, New York: Oxford University Press.
- Paul, S., 2020, *Philosophy of Action: A Contemporary Introduction*, London: Routledge.
- Pears, D., 1982, "How Easy is Akrasia?," *Philosophia*, 11(1-2): 33–50.
- , 1984, *Motivated Irrationality*, Oxford: Clarendon Press.
- Rorty, A., 1980, "Where Does the Akratic Break Take Place?," *Australasian Journal of Philosophy*, 58: 333–347.
- Santos, G., 1966, "Plato's Protagoras and Explanations of Weakness," *Philosophical Review*, 75(1): 3–33.

- Stocker, M., 1979, "Desiring the Bad: An Essay in Moral Psychology," *Journal of Philosophy*, 76: 738–753.
- Stroud, S., 2003, "Weakness of Will and Practical Judgement," dans Stroud et Tappolet 2003, 121–146.
- , 2013, "Irrationality," dans *A Companion to Donald Davidson*, E. Lepore et K. Ludwig (dir.), Oxford: John Wiley & Sons, 489–505.
- Stroud, S., et Tappolet, C. (dir.), 2003, *Weakness of Will and Practical Irrationality*, Oxford: Clarendon Press.
- Tenenbaum, S., 1999, "The Judgment of a Weak Will," *Philosophy and Phenomenological Research*, 59: 875–911.
- Watson, G., 1977, "Skepticism About Weakness of Will," *Philosophical Review*, 86: 316–339.
- Wiggins, D., 1979, "Weakness of Will, Commensurability, and the Objects of Deliberation and Desire," *Proceedings of the Aristotelian Society*, 79: 251–277.
- Wilkerson, T. E., 1997, *Irrational Action: A Philosophical Analysis*, Aldershot: Ashgate.

Annexes

Étude du passage du *Protagoras* dans lequel Socrate défend la thèse selon laquelle l'akrasie est impossible.



[Santas - Plato's Protagoras and Explanations of Weakness](#)

(828,13 Ko, déposé le 5 janv. 2021)